

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5259/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.04.2022

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГБОУ ВО «МПГУ»,

в отсутствие представителей ООО «АКВА-ПЛЮС», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 04.04.2022 № НП/18354/22,

рассмотрев жалобу ООО «АКВА-ПЛЮС» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «МПГУ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту на объекте МПГУ: г. Москва, ул. М. Пироговская, д.1, стр.1 (реестровый № 32211233216) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Кроме того, в адрес Московского УФАС России 05.04.2022 ФГБОУ ВО «МПГУ» (далее — Заказчик) было направлено ходатайство об уточнении времени и даты поступления жалобы Заявителя, поскольку на данный момент по процедуре № 32211233216 идет процесс заключения договора, а Заявитель не является участником закупки (вх. № 25186-ЭП/22 от 05.04.2022).

Комиссия Московского УФАС, рассмотрев указанное ходатайство отмечает, что жалоба Заявителя подана 31.03.2022 с соблюдением сроков, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам, изложенным в жалобе Заявитель указывает на неправомерное проведение закупки, связанной с объектами культурного наследия и культурных ценностей посредством открытого конкурса.

В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на положения статьи 56 Закона о контрактной системе.

Также Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в документации в части наличия лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданную Министерством культуры Российской Федерации или иным уполномоченным органом с правом на Выполнение следующих видов работ: - ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 17.03.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту на объекте МПГУ: г. Москва, ул. М. Пироговская, д.1, стр.1 (реестровый № 32211233216) (далее – конкурс, процедура).

Согласно части 2 статьи 3.4 Закона о закупках конкурентная закупка с участием субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляется путем проведения конкурса в электронной форме, аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме или запроса предложений в электронной форме

Аналогичное требование содержится в пункте 18.3 части 18 Положения о закупке.

Таким образом ни Законом о закупках, ни Положением о закупке не установлено ограничений в проведении закупки, связанной с объектами культурного наследия и культурных ценностей проведения открытого конкурса.

Относительно довода Заявителя о нарушении Заказчиком положений части 2.1 статьи 56 Закона о контрактной системе, в соответствии с

которым осуществление Закупки работ, связанных с объектами культурного наследия и культурных ценностей, путем проведения открытого конкурса не соответствует Закону о контрактной системе, Комиссия отмечает, что указанная норма утратила силу с 01.01.2022.

Таким образом, ссылка Заявителя на положения части 2.1 статьи 59 Закона о контрактной системе в данном случае не применима.

Вместе с тем на заседание Комиссии Заявитель не явился, каких-либо иных доказательств, подтверждающих неправомочность проведения закупки, связанной с объектами культурного наследия посредством открытого конкурса не представил.

Также Заявитель не согласен с требованием, установленным к участнику в части наличия лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия.

Так, пунктом 9 Информационной карты установлены требования к участникам:

Участник закупки должен соответствовать следующим требованиям:

- 1) быть правомочным заключать договор;
- 2) в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации обладать необходимыми лицензиями (свидетельствами, разрешениями) на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом заключаемого договора, а именно:

Участник должен иметь собственную действующую лицензию на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданную Министерством культуры Российской Федерации или иным уполномоченным органом с правом на выполнение следующих видов работ:

- ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Согласно пункту 12 Информационной карты во второй части заявки необходимо предоставить документы, подтверждающие наличие собственной действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданную Министерством культуры Российской Федерации или иным уполномоченным органом с правом на выполнение следующих видов работ:

- ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 Технического задания место выполнения работ: г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что местом проведения работ, является здание, расположенное по адресу: город Москва, внутригородская территория муниципальный округ Хамовники, Малая Пироговская улица, дом 1, строение 1 – Главный корпус МПГУ, которое в свою очередь является объектом культурного наследия федерального значения.

Таким образом, требование о наличии лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданную Министерством культуры Российской Федерации или иным уполномоченным органом с правом на выполнение работ по ремонту и приспособлению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации установлено Заказчиком правомерно.

При этом Комиссией установлено, что у Заявителя отсутствует действующая лицензия, выданная Министерством культуры Российской Федерации или иным уполномоченным органом с правом на выполнение работ по ремонту и приспособлению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Вместе с тем Заявителем в своей жалобе не представлено доказательств наличия ограничений при установлении требования о наличии лицензии.

В свою очередь Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности

публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АКВА-ПЛЮС» (ИНН: 5628027155; ОГРН: 1205600008679) на действия ФГБОУ ВО «МПУ» (ИНН: 7704077771; ОГРН: 1027700215344) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 04.04.2022 № НП/18354/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.