

РЕШЕНИЕ
по делу № 639-11-а

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена 27.10.2011 г.

В полном объеме решение изготовлено 10.11.2011 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства рассмотрев дело № 639-11-а по признакам нарушения Территориальным управлением федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (ул. Куйбышева, 6, г. Пермь, 614045) статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

15.06.2011г. (вх. № 8393-11) в адрес Пермского УФАС России поступило обращение Территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае (далее по тексту – Росимущество) по вопросу возможности заключения договора аренды с ООО «С.О.В.А.» как с единственным участником конкурса.

Пермским УФАС России в адрес Росимущества был направлен запрос о предоставлении необходимой информации по проведенному конкурсу.

По итогам анализа поступившей 13.07.2011г. (вх. № 10023-11) информации и документов, антимонопольным органом были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, в частности ст. 17 Закона о защите конкуренции со стороны Росимущества, вследствие чего было возбуждено дело № 639-11-а.

Из пояснений ответчика следует, что Комиссией Пермского УФАС не был установлен факт нарушения чьих-либо прав при возбуждении данного дела, а были выявлены лишь признаки нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции, что не способствует восстановлению чьих-либо прав и является вмешательством в деятельность органа государственной власти, осуществляющего полномочия собственника федерального имущества.

Кроме того, так как торги были признаны несостоявшимися, квалификация действий Росимущества по ст. 17 Закона о защите конкуренции неправомерна.

С заявками на участие в конкурсе в Росимущество обратились юридические лица, аффилированные друг другу. Дело подлежит прекращению.

Изучив представленные документы, выслушав объяснения сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. 27.05.2011г. Росимуществом было издано Распоряжение № 96-р «О проведении конкурса на право заключения договора аренды федерального имущества», а именно: аренды пассажирских причалов Речного вокзала, расположенных по адресу: г. Пермь, ул. Орджоникидзе, 2 (лит Ж), общей площадью 14418,0 кв.м.

Проведение торгов в форме открытого конкурса было назначено на 03.06.2011г.

Предметом конкурса являлось право на заключение договора аренды указанного имущества. Целевое назначение имущества - причаливание, швартовка, снабжение водой и электроэнергией судов, посадка и высадка пассажиров, сервисное обслуживание пассажиров и комплексное обслуживание судов.

Согласно Протоколу № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 03.06.2011г. для участия в торгах были поданы две заявки: ООО

«Полиресурс-с» и ООО «С.О.В.А.».

14.06.2011г. конкурсной комиссией Росимущества была проведена процедура рассмотрения заявок на участие в данном конкурсе.

Как следует из Протокола № 2 рассмотрения заявок участников, конкурсной комиссией было отказано ООО «Полиресурс-с» в допуске к участию в конкурсе, ввиду оплаты задатка за Общество индивидуальным предпринимателем Паньковой Ольгой Николаевной.

ООО «С.О.В.А.», в свою очередь, было признано единственным участником торгов. В соответствии с п. 74 Приказа ФАС России от 10.02.2010г. № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (вместе с "Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества») (далее – Приказ ФАС России № 67) конкурс был признан несостоявшимся.

2. Согласно п. 2.4 конкурсной документации критериями выбора победителя являются:

- наибольшая величина годовой арендной платы;

- согласие на выполнение за свой счет работ по проведению текущего и капитального ремонта объекта недвижимости.

В соответствии с п. 5.8. Конкурсной документации неполное представление документов или представление документов с отклонением от установленных в настоящей документации форм и иных требований, а также наличие в представленных документах недостоверных сведений о претенденте считается существенным нарушением требований условий настоящей документации и служит основанием для отклонения заявки.

Пунктом 9.1 конкурсной документации установлено, что конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на предмет соответствия требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствия претендентов требованиям, установленным законодательством РФ к участникам конкурса.

Конкурсная комиссия вправе потребовать от претендента разъяснения положений представленных им документов и материалов, подтверждающих его соответствие указанным требованиям.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске претендента к участию в конкурсе и о признании претендента участником конкурса или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, предусмотренным настоящей документацией, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе (п. 9.3 конкурсной документации).

Как следует из п. 9.5 конкурсной документации решение об отказе в допуске к участию в конкурсе принимается конкурсной комиссией в случае:

1) Непредставления документов, определенных настоящей документацией, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;

2) Если претендент не соответствует требованиям, предъявляемым к участникам

конкурса, установленным законодательством РФ к таким участникам;

3) Невнесение задатка либо если задаток претендента не поступил на счет организатора конкурса в срок и в размере, которые установлены конкурсной документацией;

4) Несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации, в том числе наличие в заявке предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора;

5) Наличие решения о ликвидации претендента – юридического лица или наличие решения арбитражного управляющего о признании претендента – юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

6) Наличие решения о приостановлении деятельности претендента в порядке, предусмотренном КоАП РФ, на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе.

3. В соответствии с положениями п. 24 Приказа ФАС России № 67 заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случаях:

1) непредставления документов, определенных пунктами 52 и 121 настоящих Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;

2) несоответствия требованиям, указанным в пункте 18 настоящих Правил;

3) невнесения задатка, если требование о внесении задатка указано в извещении о проведении конкурса или аукциона;

4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора (цены лота);

5) подачи заявки на участие в конкурсе или аукционе заявителем, не являющимся субъектом малого и среднего предпринимательства или организацией, образующей инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, либо не соответствующим требованиям, установленным частями 3 и 5 статьи 14 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", в случае проведения конкурса или аукциона, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства или организации, образующие инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в соответствии с Федеральным законом "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации";

6) наличия решения о ликвидации заявителя - юридического лица или наличие решения арбитражного суда о признании заявителя - юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

7) наличие решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе.

Отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в пункте 24 настоящих Правил, не допускается (п. 25 Приказа ФАС России № 67).

Как следует из п. 26 Приказа ФАС России № 67, в случае установления факта недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных заявителем или участником конкурса или аукциона в соответствии с пунктами 52 и 121 настоящих Правил, конкурсная или аукционная комиссия обязана отстранить

такого заявителя или участника конкурса или аукциона от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Пунктом 18 Приказа ФАС России № 67 предусмотрено, что участники конкурсов или аукционов должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации к таким участникам.

Кроме указанных в пункте 18 настоящих Правил требований, организатор конкурса или аукциона не вправе устанавливать иные требования к участникам конкурсов или аукционов (п. 19 Приказа ФАС России).

Согласно п. 72 Приказа ФАС России № 67 на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске заявителя к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, предусмотренным п. 24-26 Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

4. Анализ вышеуказанных норм позволяет сделать вывод о том, что такое основание отказа в допуске к участию в конкурсе ООО «Полиресурс-с» как оплата задатка за участника конкурса иным лицом, в данном случае индивидуальным предпринимателем Паньковой Ольгой Николаевной, не предусмотрено ни конкурсной документацией.

Запрет на внесение задатка за участника торгов иным лицом не предусмотрен указанными нормами.

Кроме того, организатором торгов в Протоколе рассмотрения заявок от 14.06.2011г. не указана (отсутствует ссылка) конкретная норма федерального законодательства, положение конкурсной документации, на основании которого ООО «Полиресурс-с» не может быть допущено до участия в торгах.

Приложение № 2 к конкурсной документации содержит перечень документов, представляемых Претендентами вместе с заявкой на участие в конкурсе, из которого следует, что необходимо представление платежного поручения с отметкой банка, подтверждающее перечисление задатка – подлинник.

ООО «Полиресурс-с» такое платежное поручение вместе с заявкой представлено было (с указанием в нем на оплату задатка ИП Пантковой О.И. за указанное общество по письму от 31.05.2011г. № 31/05). Данным письмом, приложенным к заявке, ООО «Полиресурс-с» просило предпринимателя оплатить задаток для участия в конкурсе за общество.

Приложенное к заявке ООО «Полиресурс-с» платежное поручение имеет все обязательные реквизиты, установленные Положением ЦБ «О безналичных расчетах РФ» от 03.10.2002г. № 2-П.

Как следует из сведений Выписки из ЕГРЮЛ ООО «Полиресурс-с», Панькова О.И. является одним из учредителей указанного общества.

Таким образом, Панькова О.И. является не иным лицом, а лицом, действующим в интересах ООО «Полиресурс-с» как его учредитель, а так как необходимо было само наличие платежного поручения с отметкой банка, ООО «Полиресурс-с» выполнены требования Приложения № 2 конкурсной документации.

В силу п. 3 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (Часть первая) исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

Комиссия Пермского УФАС России, проанализировав положения Приказа ФАС России № 67 во взаимосвязи с нормами гражданского законодательства, с учетом условий, содержащихся в конкурсной документации, установила, что каких-либо ограничений в части перечисления денежных средств в качестве обеспечения

заявки на участие в конкурсе лично участником торгов, в данном случае на право заключения договора аренды, не установлено, а предусмотрена лишь обязанность участников по внесению денежных средств в обеспечение заявки на участие в конкурсе и обязанность по предоставлению в составе заявки документов, подтверждающих внесение денежных средств в обеспечение заявки (платежного поручения).

Таким образом, поскольку ни положения Приказа ФАС России № 67, ни конкурсная документация не содержат требования о перечислении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе лично участником торгов, а действующее гражданское законодательство предусматривает такой способ исполнения обязательства как исполнение обязательства должника третьим лицом, то документ, представленный в составе заявки ООО «Полиресурс-с», в подтверждение перечисления денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе – платежное поручение № 182 от 31.05.2011г. должны быть приняты конкурсной комиссией в качестве надлежащих документов.

Кроме того, в Приложении № 2 к конкурсной документации указано, что все документы, входящие в состав заявки, должны быть оформлены с учетом, в том числе, следующего требования: документы должны быть подписаны уполномоченным лицом и заверены печатью претендента.

ООО «Полиресурс-с» в составе заявки были приложены все необходимые документы, подписанные уполномоченным лицом.

Следовательно, конкурсная комиссия, отказав ООО «Полиресурс-с» в допуске к участию в торгах по основанию оплаты задатка за участника конкурса иным лицом - индивидуальным предпринимателем Паньковой Ольгой Николаевной, нарушила требования п. 25, 72 Приказа ФАС России № 67, а, следовательно, положения Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов или заказчиками деятельности его участников;
- 2) создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем допуска к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов;
- 4) участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов торгов или работников заказчиков в торгах.

Кроме того, наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, если организаторами или заказчиками торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Довод ответчика о том, что действия Росимущества не подпадают под ст. 17 Закона о защите конкуренции, ввиду признания торгов несостоявшимися, не принимается, так как процедура проведения торгов, в ходе которой ООО «Полиресурс-с» не было допущено до участия в конкурсе, была проведена,

организатором торгов совершены действия по организации и проведению таких торгов, в частности составлен протокол вскрытия заявок и их рассмотрения.

То обстоятельство, что торги не состоялись, указывает лишь на отсутствие их результата, итогов, не отменяя, при этом, наличие факта их проведения.

В рассматриваемом случае речь идет о нарушении антимонопольного законодательства при процедуре проведения Росимуществом конкурса. Кроме того, положения ст. 17 Закона о защите конкуренции направлены на действия организаторов торгов, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, при проведении торгов.

Таким образом, действиями Росимущества нарушена ст. 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в ограничении доступа хозяйствующего субъекта к участию в открытом конкурсе на право заключения договора аренды объекта недвижимости – пассажирские причалы Речного вокзала - ООО «Полиресурс-с» по основанию, непредусмотренному положениями Приказа ФАС России № 67 и конкурсной документацией, что приводит или может привести к ограничению конкуренции.

Кроме того, отметим, ответчиком указано на то, что ООО «Полиресурс-с» и ООО «С.О.В.А» являются аффилированными лицами, ввиду того, что одним из учредителей данных обществ является одно и то же лицо. Данный факт, по мнению ответчика, свидетельствует об отсутствии какой-либо конкуренции между участниками торгов.

Понятия аффилированных лиц, на что указывают ответчики, в данном Законе нет, ст. 17 этого Закона также не оперирует данным понятием, с учетом того, что никто, кроме указанных организаций в торгах не участвовал, чтобы каким-то образом повлиять, оказать влияние на деятельность иных юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, данный факт не может свидетельствовать об отсутствии конкуренции вообще.

ООО «Полиресурс-с» и ООО «С.О.В.А» являются хозяйствующими субъектами в рамках Закона о защите конкуренции, в частности по ст. 17. Закона о защите конкуренции.

Конкуренция, в свою очередь, предполагает соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

Неправомерными действиями организатора торгов – Росимущества, по смыслу ст. 17. Закона о защите конкуренции, конкуренция между участниками торгов - ООО «Полиресурс-с» и ООО «С.О.В.А» была ограничена.

Ст. 17 Закона о защите конкуренции содержит перечень случаев и действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Из содержания указанной нормы права не следует, что она содержит запрет на участие в торгах аффилированных лиц.

Также, доказательств невозможности участия в торгах иных лиц, кроме ООО «Полиресурс-с» и ООО «С.О.В.А» ответчиком в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Пермском крае статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в необоснованном ограничении доступа хозяйствующего субъекта к участию в открытом конкурсе на право заключения договора аренды объекта недвижимости – пассажирские причалы Речного вокзала - ООО «Полиресурс-с» по основанию, непредусмотренному положениями Приказа ФАС России № 67 и конкурсной документацией, что приводит или может привести к ограничению конкуренции на рынке осуществления операций с имуществом.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.