Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 2502/02 от 15.05.2015г.

РЕШЕНИЕ

Дело №8 Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 29 апреля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 15 мая 2015 года.

Комиссия Новгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Пашковой Г.Н. – зам. руководителя Новгородского УФАС России – начальника отдела,

Членов Комиссии:

Панькова С.Е. – главного специалиста-эксперта Новгородского УФАС России,

Крапивина А.И. – ведущего специалиста-эксперта Новгородского УФАС России,

при участии заявителя - Макеевой Оксаны Александровны,

представителя от ОАО «МРСК Северо-Запада» Баранова И.И. по доверенности №53аа 0400268,

рассмотрев дело № 8 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее – ОАО «МРСК Северо-Запада», Общество, сетевая организация) (пл. Конституции, д. 3, А, г. Санкт-Петербург, 191119) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России поступило заявление Макеевой О.А. (далее – Заявитель) о нарушении ОАО «МРСК Северо-Запад» (далее – Общество) антимонопольного законодательства при осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям Общества.

В результате антимонопольного расследования установлено следующее.

Заявителем в Производственное отделение «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» (далее — филиал) была подана заявка № 5638-И/13 от 19.11.2013 на технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя, находящихся на земельном участке.

Договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям № 5638-И/13 (далее - Договор) был подписан Макеевой О.А. с главным инженером филиала В.М. Абрамовым 25.12.2013.

Услуги были оплачены Макеевой О.А. в полном объеме в размере 550 руб. платежным поручением от 25.12.2013.

В соответствии с п. 5 вышеуказанного договора нормативно установленный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составляет 6 месяцев с момента вступления данного договора в силу.

Дополнительным соглашением №5638-И/13-001 от 11.08.2014 к Договору срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению продлен на срок 4 месяца с 15.08.2014.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению истек 15.12.2014.

До настоящего времени технологическое присоединение не осуществлено.

По запросу Новгородского УФАС России Общество представило ответ (вх. №1568 от 02.03.2015 Новгородского УФАС России), из которого следует, что договор на выполнение работ по осуществлению комплекса работ «под ключ» во исполнение договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств Заявителя заключен с ООО «Электромастер» 27.10.2014 №558-02/14, в техзадании которого предусмотрено строительство отпайки ВЛИ 0,4кВ от проектируемой ВЛИ 0,4кВ Л-3 от КТП 10/04кВ «Кузино-2» длиной 1,01 км. должно было быть произведено в рамках исполнения договоров с иными гражданами.

Пунктом 3.2 договора от 27.10.2014 №558-02/14 установлен срок завершения работ – 31.12.2014.

По причине того, что строительство линии электропередачи до участков граждан Литвина И.Я. и Кузнецовой В.Я. не произведено, таким образом отсутствует точка подключения участка ВЛИ-0,4кВ для осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя.

Кроме того, неисполнение обязательств по договорам об осуществлении

технологического присоединения энергопринимающих устройств связано с отсутствием у Общества источника финансирования для исполнения мероприятий по технологическому присоединению льготной категории граждан.

На основании документов и сведений, представленных Заявителем, а также полученных по запросам Новгородского УФАС России от Общества, в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада» возбуждено дело по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

На определение Управления от 07.04.2015 № 1719/02 о назначении дела № 8 о нарушении антимонопольного законодательства, Макеева О.А. представила письменные пояснения из которых следует, что до настоящего времени сетевой организацией согласно пункту 6.1. Договора, мероприятия по технологическому присоединению до границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства Заявителя в жилом доме, принадлежащем Макеевой О.А. на праве собственности, не выполнены. Дополнительным соглашением №5638-И/13-001 от 11.08.2014 к Договору срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению продлен на срок 4 месяца с 15.08.2014. Однако и с учетом продления срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению уже истек 15.12.2014. Кроме того, Макеева О.А. полагает, что ее интересы ущемлены бездействием сетевой организацией, поскольку она не могла пользоваться электроэнергией для своих личных бытовых нужд, в том числе для проживания в жилом доме, производства строительных работ. Также Макеева О.А. представила расчет размера причиненного ей ущерба в следствие бездействия сетевой организации.

На рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Макеева О.А. поддержала свои письменные пояснения. Также Макеева О.А. пояснила, что ею предпринимались меры к понуждению ОАО «МРСК Северо-Запада» к совершению действий по исполнению договора по технологическому присоединению, что подтверждается копией письма Заявителя, имеющегося в материалах рассматриваемого дела.

В отношении Заявителя сетевой организацией на момент рассмотрения дела не осуществлено технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям Общества.

На рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства представитель ОАО «МРСК Северо-Запада» представил копию схемы расположения энергопринимающих устройств (земельных участков) граждан Литвина И.Я. и Кузнецовой В.Я. и схему их электроснабжения, а также дал пояснения о нецелесообразности (экономическом, технологическом) осуществления присоединения энергопринимающих устройств Заявителя без осуществления мероприятий по присоединению объектов граждан Литвина И.Я. и Кузнецовой В.Я., мотивируя это следующим.

На вышеуказанной схеме изображены существующие линии электропередач (КТП):

1) (КТП Кузино-1, Л 1,2) подключение от которой напрямую энергопринимающих устройств Заявителя составит 400 метров.

2) (КТП Кузино-2, Л 1,2) подключение от которой напрямую энергопринимающих устройств Заявителя составит 320 метров.

Если будет подключен напрямую только жилой дом Заявителя, а протяженность линии электроснабжения составит 320 метров, то, во-первых, на данной линии будут большие потери предаваемой электроэнергии при энергоснабжении, во-вторых не будет обеспечено должного напряжения (220Вт.).

Кроме того все потери на такой линии будет вынуждена оплачивать Заявитель.

Таким образом, технологически для ОАО «МРСК Северо-Запада» целесообразно построить ВЛИ 0,4кВ Л-3 от КТП 10/04кВ «Кузино-2» длиной 1,01 км, что обеспечит возможность подключения большего числа участков граждан в данном районе, обеспечит необходимое напряжение (220Вт.) и уменьшит потери предаваемой электроэнергии при энергоснабжении.

Кроме того, подключить жилой дом Заявителя от ВЛИ 0,4кВ Л-3 ОАО «МРСК Северо-Запада» экономически выгоднее, так как протяженность линии составит всего 60 метров, а не 320 метров и, соответственно, затраты на строительство линии (60 метров) будут существенно меньше.

Таким образом, экономически для ОАО «МРСК Северо-Запада» целесообразно построить ВЛИ 0,4кВ Л-3 от КТП 10/04кВ «Кузино-2» длиной 1,01 км, а затем протянуть линию в 60 метров.

Представитель ОАО «МРСК Северо-Запада» пояснил, что в настоящее время заключены договора с подрядной организацией, которая одна будет проектировать и строить ВЛИ 0,4кВ Л-3. Планируемый срок подключения жилого дома Заявителя – 3,5 месяца.

Кроме того, представитель ОАО «МРСК Северо-Запада» пояснил, что осуществить временное подключение энергопринимающих устройств Заявителя так же нецелесообразно по вышеуказанным экономическим и технологическим причинам.

Комиссия, изучив материалы дела, представленные документы, выслушав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о наличии в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», а также пункта 16 Правил.

При этом Комиссия руководствуется следующим.

Доводы представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» о нецелесообразности (экономическом, технологическом) осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя без осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов граждан Литвина И.Я. и Кузнецовой В.Я. считает обоснованными по вышеизложенным причинам.

Однако, ОАО «МРСК Северо-Запада» только после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства совершила действия, а именно нашла источник финансирования и заключила договор с подрядной организацией на проектирование и строительство ВЛИ 0,4кВ Л-3 от КТП 10/04кВ «Кузино-2» длиной 1,01 км, необходимой, в том числе для выполнения мероприятий по технологическому присоединению объектов Заявителя.

Следует отметить, что согласование с уполномоченными лицами осуществлялось внутри одного юридического лица ОАО «МРСК Северо-Запада» и, следовательно, ускорение поиска источника финансирования для исполнения мероприятий по технологическому присоединению льготной категории граждан целиком зависело от самого юридического лица.

Причина неисполнения обязательств по договорам об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя связана с отсутствием у Общества источника финансирования для исполнения мероприятий по технологическому присоединению льготной категории граждан, что не является, по мнению Комиссии, объективной причиной неисполнения установленного Правилами и договорами срока на технологическое присоединение.

Договор на выполнение работ «под ключ» в интересах Макеевой О.А. был заключен 27.10.2014 №558-02/14 (далее – договор).

Следовательно, периодом бездействия Общества следует признать период с даты договора на выполнение работ «под ключ» в интересах Макеевой О.А. (27.10.2014) до даты рассмотрения дела №8 29 апреля 2015 года, что составляет более шести месяцев.

В соответствии с частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Технологическое присоединение является неотъемлемой организационно-технической предпосылкой, необходимой для оказания сетевой организацией услуг по передаче электрической энергии.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью обеспечения возможности последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения

обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи, с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Данные выводы Управления подтверждаются судебной практикой, в частности Постановлением Президиума ВАС РФ от 28.09.2009 № 6057/09 по делу № А49-3724/2008-120а/21-АК.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» к сфере деятельности естественных монополий относится, в том числе, оказание услуг по передаче электрической энергии в электроэнергетике.

Основным видом деятельности ОАО «МРСК Северо-Запада» является оказание услуг по передаче электрической энергии. Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции и пункту 3.2.4 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС от 17.01.2007 № 5, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

На основании вышеизложенного Управление пришло к выводу, что Общество занимает доминирующее положение на рынке по оказанию услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению как его составной части в границах присоединенной сети ОАО «МРСК Северо-Запада».

Деятельность филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» регламентируется Положением о филиале ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго», утвержденным приказом Генерального директора ОАО «МРСК Северо-Запада» от 03.03.2008 № 70.

В структуру филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» входят четыре производственных отделения (далее – ПО), каждое их которых осуществляющих деятельность на территории нескольких муниципальных районов Новгородской области. В свою очередь, в каждое ПО входят территории организационных обособленных районов обслуживания электрических сетей (РЭС).

В частности, в состав ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго» входят шесть районов электрических сетей: Новгородский, Батецкий, Маловишерский, Солецкий, Шимский, Чудовский.

В рассматриваемом случае, нарушение антимонопольного законодательства совершено в Чудовском муниципальном районе Новгородской области, то есть в границах территории организационного обособленного района обслуживания

электрических сетей - Чудовской РЭС ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

Таким образом, в рассматриваемом случае географические границы рынка в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии, в том числе по услуг по технологическому присоединению, на котором совершено правонарушение, определены как территория организационного обособленного района обслуживания электрических сетей - Чудовской РЭС ПО «Ильменские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Новгородэнерго».

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством РФ, и носит однократный характер.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством РФ или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. В соответствии с абзацами 4, 7 части 1 статьи 26 указанного выше закона порядок технологического присоединения, утверждаемый Правительством РФ, устанавливает правила заключения и исполнения договоров об осуществлении технологического присоединения, в том числе существенные условия такого договора.

Порядок технологического присоединения установлен в Правилах технологического присоединения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861.

Перечень существенных условий договора об осуществлении технологического присоединения установлен в пункте 16 Правил технологического присоединения. Согласно абзацу 3 подпункта «б» пункта 16 Правил технологического присоединения срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению не может превышать 6 месяцев для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 Правил технологического присоединения, в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. Гражданка Макеева О.А., является заявителем, указанным в п. 14 Правил.

Таким образом, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств Заявителя п. 5 вышеуказанного договора определен в соответствии с действующим законодательством и обязателен для исполнения сетевой организацией.

В силу части 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции» его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита

конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах, в том числе в форме бездействия. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 ФЗ «О защите конкуренции» и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

На основании пункта 1 и 3 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иной форме, в том числе в форме бездействия.

Согласно Постановлению Президиума ВАС от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010 нормы, изложенные в Правилах, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Других возможностей для получения доступа к сетям электроснабжения, кроме как посредством взаимодействия с ОАО «МРСК Северо-Запада», у Заявителя нет.

Следует отметить, что гражданка Макеева О.А., обратившаяся в Общество за технологическим присоединением своих энергопринимающих устройств для личных бытовых нужд, в рассматриваемых правоотношениях является слабой стороной, а Общество, профессиональная, имеющая лицензию участника рынка услуг по передаче электрической энергии крупная сетевая организация является

сильной стороной.

Ущемление интересов Макеевой О.А. в результате бездействия Общества по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств Заявителя к электрическим сетям Общества выразилось в том, что Заявитель не могла проживать в своем жилом доме, пользоваться электроэнергией для своих личных бытовых нужд. Кроме того Макеевой О.А. был причинен ущерб, в результате бездействия сетевой организации.

Рассматриваемое бездействие Общества является злоупотреблением им своим доминирующим положением, поскольку в отсутствие конкуренции на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологического присоединения к своим электрическим сетям Общество может безнаказанно в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости ущемлять интересы потребителей своих услуг без опасения лишиться клиентов, не имеющих возможности сменить поставщика услуги по технологическому присоединению, может не исполнять условия заключенных им договоров технологического присоединения, оплаченных потребителями в полном размере, и не нести при этом экономических санкций за неисполнение договорных обязательств, как это наблюдается во взаимоотношениях с гражданкой Макеевой О.А.

При таких обстоятельствах Управление полагает, что факты ущемления интересов заявителей ввиду длительного бездействия занимающего доминирующего положения Общества в осуществлении необходимых мероприятий по технологическому присоединению и неисполнения сетевой организацией в установленный срок технологического присоединения объектов Заявителя нашли свое подтверждение.

Таким образом, занимая доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей к электрическим сетям как его составной части в границах присоединенной сети, ОАО «МРСК Северо-Запада» в нарушение действующих нормативных правовых актов допустило бездействие, результатом чего явилось ущемление интересов Заявителя.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях (бездействии) ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «МРСК Северо-Запада» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии Г.Н. Пашкова

Члены Комиссии А.И. Крапивин

С.Е. Паньков

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.