

Резолютивная часть постановления объявлена 29.04.2021.

Полный текст постановления изготовлен 07.05.2021.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи Бельшковой М.Б.,

судей Гущиной А.М., Захаровой Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Баташовой С.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
акционерного общества «Специализированное автохозяйство» (ОГРН
1072130006024, ИНН 2130017432) на решение Арбитражного суда
Чувашской Республики – Чувашии от 26.02.2021 по делу № А79-
2023/2018, принятое по заявлению акционерного общества
«Специализированное автохозяйство» о признании
недействительным решения и предписания Управления
Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике –
Чувашии от 26.01.2018 № 2/04-АМЗ-2017,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего
самостоятельных требований относительно предмета спора, -
Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной
политике

и тарифам.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о
дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку
представителей в судебное заседание не обеспечили.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд
установил следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

Республике – Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) поступили обращения открытого акционерного общества «Чувашметалл», товарищества собственников жилья «Коммунальник-2», Николаева Л.Т. по вопросу повышения акционерным обществом «Специализированное автохозяйство» (далее – АО «Спецавтохозяйство», Общество, заявитель) стоимости услуг за транспортировку отходов, а также обращение Государственной службы Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях АО «Спецавтохозяйство» и общества с ограниченной ответственностью «Спецавтохозяйство» (далее – ООО «Спецавтохозяйство» в части установления необоснованной цены на транспортировку твердых коммунальных отходов (далее – ТКО).

Приказом Управления от 27.04.2017 № 65 в отношении АО «Спецавтохозяйство» возбуждено дело № 2/04-АМЗ-2017 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 и части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения дела решением Управления от 26.01.2018 в действиях АО «Спецавтохозяйство» признано нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ.

Также во исполнение пункта 2 указанного решения заявителю выдано предписание от 26.01.2018 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 2/04-АМЗ-2017, путем определения обоснованной стоимости услуг по транспортированию отходов и передаче отходов специализированной организации с учетом необходимых затрат и нормы прибыли.

АО «Спецавтохозяйство» не согласившись с вынесенными Управлением решением и предписанием, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.02.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом, руководствуясь статьями 71, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), положениями Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 30.12.2004 № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса» (далее – Федеральный

закон № 210-ФЗ), Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание соответствуют законодательству и не нарушают права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

АО «Спецавтохозяйство» обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов, изложенных в решении обстоятельствам дела.

Общество отмечает, что затраты, отраженные в калькуляции по статье «Фонд оплаты труда» экономически обоснованы и не противоречат действующему законодательству; трудовым договором для каждого работника Общества (включая водителей мусоровозов и операторов саночистки) установлена часовая тарифная ставка; доплаты за увеличенный объем работы, либо расширенную зону обслуживания являются стимулирующими выплатами и не противоречат действующему законодательству, а также Положению об оплате труда в Обществе; стоимость услуг по транспортированию отходов и передаче их специализированной организации, осуществляющей утилизацию отходов установлена для всех заказчиков в одном размере.

АО «Спецавтохозяйство» не согласен с выводом антимонопольного органа о экономической необоснованности расходов, в том числе, цеховых, общеэксплуатационных, услуг ООО «Аудит-Гарант».

Общество также приводит доводы о том, что затраты на амортизацию были распределены с учетом прочих видов деятельности пропорционально выручке согласно Учетной политике предприятия; об обоснованном использовании в расчете стоимости утилизации плотности ТКО 0,134 тонны за 1 куб.м.

Кроме того, Общество обращает внимание суда на то, что возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства без выдачи предупреждения нарушает императивный запрет, является преждевременным, и, безусловно, нарушает права и законные интересы заявителя, лишая его возможности рассмотрения и выполнения предупреждения без возбуждения дела.

Подробно доводы заявителя приведены в апелляционной жалобе.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу указало на законность и обоснованность оспариваемого решения суда.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 АПК РФ).

Из смысла приведенной нормы следует, что для признания решений (действий) недействительными (незаконными) необходимо одновременное наличие двух условий: несоответствие решений (действий) закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ установлен запрет на совершение действий (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Пунктом 1 указанной нормы предусмотрен запрет по установлению, поддержанию монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Таким образом, Федеральным законом № 135-ФЗ установлены антимонопольные ограничения в части формирования цены за производимый (реализуемый) товар хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции помимо доказанности факта доминирования, необходимо доказать, что хозяйствующим субъектом совершены действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление доминирующим положением и наступление (угроза наступления) ограничения конкуренции или ущемления прав лиц.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции определено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно Аналитическому отчету о состоянии конкурентной среды на рынке услуг по сбору и транспортированию ТКО за 2014-2016 годы Общество и ООО «СпецАвтохозяйство» занимают коллективное доминирующее положение на данном рынке услуг в городе Чебоксары.

Следовательно, на Общество распространяются запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара,

остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо

изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Законом о защите конкуренции выделяются два критерия (метода) определения монопольно высокой цены товара: затратный метод (превышение суммы необходимых расходов и прибыли); метод сопоставимых рынков (превышение цены, сформировавшейся в условиях конкуренции на структурно и иным образом сходном товарном рынке).

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1 Федерального закона № 210-ФЗ подлежат регулированию тарифы на услуги по утилизации, обезвреживанию и захоронению твердых бытовых отходов, оказываемые организациями коммунального комплекса.

Цены на услуги по сбору и транспортированию коммунальных отходов не являются регулируемыми, в связи с чем, эти цены устанавливаются организациями-перевозчиками самостоятельно.

Приказами Общества установлены и введены в действие с 01.01.2015 тариф на услуги по сбору и вывозу ТБО в размере 114 руб. 01 коп. за 1 куб.м (в том числе НДС), с 01.11.2015 - в размере 200 руб. за 1 куб.м отходов, с 01.02.2017 - в размере 500 руб. за 1 куб.м отходов, в том числе НДС (18%).

Комиссия Управления не установила наличия на территории Российской Федерации сопоставимого товарного рынка, поэтому установление монопольно высокой цены осуществлено антимонопольным органом с использованием затратного метода.

Проанализировав цены на иных аналогичных рынках, не являющихся сопоставимыми, Комиссия Управления пришла к выводу, что установленная стоимость по вывозу ТКО в размере 500 руб. превышает цены на аналогичных рынках.

По запросу Управления АО «Спецавтохозяйство» представило расчет стоимости услуг по транспортированию отходов специализированной организации, осуществляющей деятельность по утилизации отходов на 2017 год, однако приведенные в нем затраты не были подтверждены в ходе рассмотрения. Кроме того, Управление установило, что такие затраты как услуги банка, расходы на уплату процентов по кредитам, расходы по уплате налогов и сборов, резервы по сомнительным долгам, выполнение условий коллективного договора, указанные в расчете, фактически не учитывались поскольку их возмещение предполагалось за счет прибыли.

Таким образом, на момент утверждения стоимости услуги по транспортированию отходов и передаче отходов специализированной организации, осуществляющей деятельность по утилизации отходов в размере 500 руб. за 1 куб.м отходов экономическое обоснование затрат отсутствовало.

При исследовании вопроса о необходимых АО «Спецавтохозяйство» для оказания услуг по вывозу и захоронению ТКО расходов и прибыли, Комиссией Управления проанализированы затраты, включенные АО «Спецавтохозяйство» в обоснование тарифа на 2017 год в размере 500 рублей, и установлено, что Общество предусмотрело рост расходов по сравнению с фактическими показателями 2016 года на 6,9 % по следующим статьям: фонд оплаты труда и страховые взносы; материалы; ремонт и техобслуживание; прочие прямые расходы кроме лизинга; отчисления на страхование имущества; цеховые расходы; общеэксплуатационные расходы.

Кроме того в тарифе на 2017 год в 2,2 раза увеличена сумма расходов на услуги по утилизации (накоплению) ТКО и на 10 % снижен объем вывоза ТКО по сравнению с фактическим объемом оказанных в 2016 году услуг.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, обоснованно отклонил довод заявителя о правомерном включении в тариф на оказываемые им услуги цеховых, общеэксплуатационных расходов, расходов на оплату услуг ООО «Аудит-Гарант».

Судом установлено, что заявителем в состав затрат включен фонд оплаты труда (ФОТ) в размере 16 655 тыс. руб. на 2016 год, 17 804 тыс. руб. - на 2017 год (рост на 6,9%); затраты на оплату труда ремонтных рабочих указаны в составе общеэксплуатационных и

общехозяйственных расходов.

Проанализировав штатное расписание на 2016 год, коллективный договор на 2016-2019 годы с приложениями к нему, суд установил, что водителям мусоровозов и грузчикам санитарной очистки установлена условно-сдельная система оплаты труда.

С учетом анализа положений статей 60.2, 151 ТК РФ, пунктов 2.1.4, 1.3.1, 1.3.2 Положения об оплате труда и премировании работников Общества, списка сотрудников, находящихся на сдельной оплате труда (водители и операторы), суд первой инстанции пришел к выводу о том, что доплаты за увеличенный объем работы, либо за расширенную зону обслуживания к условно-сдельной системе оплаты труда не применимы, так как сдельная расценка установлена приказами Общества и является установленной единицей расчета, а единственным показателем, который влияет на размер заработной платы, является объем оказанных услуг.

Вместе с тем, в соответствии с приказами Общества, представленными в материалы дела в 2016, 2017 году работникам автоколонны и работникам санитарной очистки (операторам) осуществлена доплата за увеличенный объем работ и расширенную зону обслуживания.

Судом обоснованно отклонен довод Общества о том, что поскольку трудовым договором для каждого работника (включая водителей мусоровозов и операторов саночистки) установлена часовая тарифная ставка, при условно-сдельной системе оплаты труда применение доплат начисляемых от часовой тарифной ставки не нарушает Положение о премировании.

Как обоснованно отметил суд, оклад или часовая тарифная ставка в соответствии с пунктом 1.3.1 Положения об оплате труда и премировании работников Общества применяется при повременно-премиальной системе оплаты труда. При условно-сдельной системе оплаты труда размер заработной платы исчисляется исходя из сдельных расценок, установленных в организации, и объема услуг, которые произвел работник.

Увеличение объема работ и расширение зоны обслуживания отражается на объеме выполненных работ, что при расчете пропорционально увеличит заработную плату. Следовательно, сотрудник (водитель и оператор) получает заработную плату за весь оказанный объем (включая увеличенный) и получает доплату за этот

же увеличенный объем работ, что свидетельствует о двойной оплате одного и того же объема оказанных услуг.

Кроме того, фактический объем оказанных заявителем услуг за 2016 год снизился на 5%, в тарифе на 2017 год Общество предусмотрело снижение объема оказываемых услуг еще на 10%, количество водителей в 2016 и 2017 году не меняется и составляет 56 человек, в 2016-2017 году контрагенты уменьшают частоту вывоза ТКО. Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии экономического обоснования выплат за увеличенный объем и расширенную зону обслуживания.

В соответствии с отчетом о финансовых результатах за 2016 год Обществом получен убыток от деятельности в размере 6 924 000 рублей, однако в 2016 году заявителем осуществлялись выплаты премий, денежных вознаграждений и поощрений в соответствии с пунктом 1.9 Положения об оплате труда и премировании работников, предусматривающим указанные выплаты за счет полученной прибыли.

Ввиду того, что Обществом получен убыток, начисление премий, денежных вознаграждений и поощрений, выплачиваемых за счет прибыли в 2016 году Комиссией Управления было признано необоснованным.

Включение указанных выплат в обоснование стоимости услуг по вывозу ТКО противоречит требованиям Положения об оплате труда и премировании работников и свидетельствует о необоснованном включении Обществом затрат в себестоимость услуг.

Довод заявителя о том, что данные выплаты не относятся на себестоимость услуг, а отражаются в составе прочих расходов за счет прибыли, обоснованно отклонен судом первой инстанции.

Антимонопольным органом установлено, что стоимость услуг АО «Спецавтохозяйство» по сбору и вывозу ТКО в размере 500 рублей включала как расходы (в калькуляции – себестоимость вывоза ТКО с учетом утилизации) так и прибыль (в калькуляции – рентабельность). При этом размер прибыли в новом тарифе в 3,4 раза превышает прибыль, заложенную в 2016 году.

Материалами дела также подтверждается, что ежемесячные доплаты и вознаграждения по административно-управленческому персоналу (АУП) и рабочим за 2016 год учитывались заявителем при

расчете затрат на ФОТ. Однако, указанные выплаты не предусмотрены коллективным договором и Положением о премировании.

Поэтому Комиссия Управления пришла к правильному выводу об отсутствии достаточного экономического обоснования включения их в расчет калькуляции и свидетельствует о превышении суммы необходимых расходов и прибыли в тарифе на сбор и вывоз ТКО.

Учитывая положения учетной политики АО «Спецавтохозяйство» на 2016-2017 годы, суд первой инстанции не согласился с доводом Общества о правомерном включении в расчет тарифа на оказываемые услуги общепроизводственных расходов, распределенных пропорционально полученным доходам по видам деятельности. Так, из расчета, представленного Обществом, следует, что первоначально из общей суммы полученных доходов заявитель исключил доходы от содержания свалки, а оставшуюся сумму распределил по видам деятельности. Таким образом, на сбор и вывоз ТКО при указанном расчете Общества приходится 91,65 % расходов.

Между тем, учетной политикой заявителя на 2016-2017 годы не предусмотрено выделение дохода от такого вида деятельности как «свалка» до распределения остальных доходов.

Согласно представленному Обществом расчету в тарифе заложены общеэксплуатационные расходы в 2016 году в размере 15 559 тыс. руб., в 2017 году - 16 633 тыс. руб. - (факт 2017 год – 5 704 тыс. руб.) с ростом 6 %. Указанные расходы определены заявителем путем вычета из общей суммы расходов на свалку и умножения полученной разницы на коэффициент 91,65 %.

Однако судом определено, что общеэксплуатационные расходы должны быть определены исходя из коэффициента 82,4% от общей суммы расходов.

Аналогично должны быть определены и цеховые расходы.

При указанных обстоятельствах суд признал необоснованным включение заявителем в затраты при определении тарифа на сбор и транспортировку ТКО цеховых и общеэксплуатационных расходов в размере 91,65 % от общей суммы произведенных расходов.

Как следует из представленного Обществом расчета тарифа основную статью затрат в общехозяйственных и цеховых расходах

составляют расходы на оплату труда АУП (административно-управленческий персонал).

С учетом Рекомендаций по нормированию и оплате труда работников предприятий внешнего благоустройства, утвержденных приказом Минстроя от 06.12.1994 № 13 (далее – Рекомендации), показателей численности сотрудников Общества в 2016-2017 годах, объема вывоза ТКО, количества автомобилей и режима их работы численность АУП Общества не должно превышать 9,5 человек, ИТР - 14,5.

При этом фактическая численность АУП и ИТР АО «Спецавтохозяйство» составила на 2016 год – 32 человека, на 2017 год – 23 человека.

При нормативе численности ИТР в соответствии с Рекомендациями от 14,5 до 20,5 человек, Комиссией Управления принято обоснованное включение заявителем в расчет тарифа значение данного показателя - 14,5 человек.

Комиссией Управления принято во внимание, что норматив по разделу «Диспетчерское обслуживание» (8 человек) установлен Рекомендациями с учетом функций по руководству процессом складирования на полигоне и контролем за его санитарным состоянием, а Общество в 2016-2017 годах указанные функции не осуществляло.

Поэтому применение максимальной нормативной численности работников в количестве 8 человек при отсутствии необходимости выполнения отдельных видов работ, предусмотренных Рекомендациями, не является экономически целесообразным и может свидетельствовать о превышении расходов над суммой необходимых для осуществления деятельности по сбору и вывозу ТКО.

Довод АО «Спецавтохозяйство» о необходимости включения в тариф одного работника по специальности «Инженер по охране окружающей среды», наличие которого необходимо при осуществлении лицензируемой деятельности отклонен судом первой инстанции обоснованно, поскольку нормативная численность АУП, указанная в Рекомендациях, предусматривает осуществление функций по соблюдению требований законодательства об охране окружающей среды без выделения отдельной штатной единицы «Инженер по охране окружающей среды».

Таким образом, в соответствии с Рекомендациями нормативная численность АУП АО «Спецавтохозяйство» не должна превышать 9,5 человек, а фактическая численность в 2016 году составила 17 чел., в 2017 году - 10 чел. при одновременной передаче части функций (ведение бухгалтерского учета, планово-экономической, юридической) ООО «Аудит-Гарант».

С учетом указанных обстоятельств суд пришел к обоснованному выводу о том, что для расчета экономически обоснованного тарифа на оказываемые услуги общая фактическая численность АУП и ИТР превышает необходимый уровень.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу, что включение данных затрат в тарифе на вывоз ТКО на 2017 год в указанном объеме является экономически необоснованным, и влечет за собой превышение стоимости услуги над суммой необходимых для производства и реализации таких услуг расходов и прибыли.

Судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка доводу заявителя об обоснованном включении в расчет стоимости услуг по сбору вывозу ТКО общеэксплуатационных расходов в виде оплаты стоимости услуг ООО «Аудит-Гарант» по договору от 02.06.2016 № 9, предметом которого является оказание последним Обществу функций по юридическому сопровождению, ведению бухгалтерского и экономического учета финансово-хозяйственной деятельности заказчика.

Учитывая положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ, Закон о закупках), Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд Акционерного общества «Специализированное автохозяйство» (далее – Положение) суд пришел к выводу о том, что АО «Спецавтохозяйство» при заключении договора от 02.06.2016 № 9 с ООО «Аудит-Гарант» допустило нарушения требований части 1 статьи 2 и пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, которые выразились в осуществлении закупки у единственного поставщика при отсутствии основания для ее осуществления в действующей редакции Положения; в заключении договора до размещения извещения об осуществлении закупки в ЕИС (в нарушение порядка, установленного Положением); в заключении договора не в соответствии с условиями извещения в отношении общей стоимости договора.

Кроме того, в нарушение части 2 статьи 4.1 Закона о закупках информация о заключенном договоре от 02.06.2016 № 9 размещена в реестре договоров с нарушением сроков.

Аналогичный договор также заключен Обществом с ООО «Аудит-Гарант» также заключен договор от 01.04.2017 на 2017 год.

Судом при этом обоснованно отклонен довод заявителя об экономической обоснованности заключения договоров с данной организацией обусловленной снижением затрат.

Между тем антимонопольный орган установил, что затраты Общества по оплате услуг ООО «Аудит-Гарант» превышают затраты по оплате труда сотрудников Общества.

Указанное свидетельствует, что заключенный с нарушением действующего законодательства договор не может служить обоснованием для включения расходов по данному договору в тариф на услуги по сбору и вывозу ТКО.

С учетом изложенного правильным является вывод суда о том, что в действиях АО «Спецавтохозяйство» по включению необоснованных затрат и норм прибыли в тариф на услуги по сбору и транспортированию ТКО, усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом суд правильно указал, что такие действия стали возможны вследствие наличия доминирующего положения АО «Спецавтохозяйство» на рынке сбора и транспортировки ТКО г. Чебоксары и являются проявлением воздействия организации на условия обращения услуги на рынке. При этом АО «Спецавтохозяйство» имело возможность утверждать тарифы на услуги по сбору и транспортировки ТКО с учетом фактических затрат и требований законодательства.

В рассматриваемом случае Обществу в качестве действий, приведших к нарушению антимонопольного законодательства, вменен факт наличия монопольно высокой цены товара, в результате которой произошло ущемление интересов хозяйствующих субъектов в предпринимательской деятельности или неопределенного круга лиц (потребителей).

Как следует из оспариваемого решения, действия АО «Спецавтохозяйство» по необоснованному установлению цены направлены на ущемление интересов неопределенного круга

потребителей, а не являются фактом навязывания невыгодных условий договора отдельным контрагентам, которые их оспаривают.

При этих условиях у антимонопольного органа, вопреки позиции заявителя, не имелось оснований для выдачи предупреждения.

Согласно пункту 1 статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание по делу.

В рассматриваемом случае, установив факт нарушения Обществом пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган на основании решения выдал предписание о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции; о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению, конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства путем определения обоснованной стоимости услуг по транспортированию отходов и передаче отходов специализированной организации с учетом необходимых затрат и норм прибыли.

Выдача данного предписания направлена на восстановление прав потребителей, а также обусловлена достижением целей антимонопольного законодательства.

Суд апелляционной инстанции с учетом представленных в материалы дела доказательств не установил оснований для их иной правовой оценки.

При таких обстоятельствах обжалуемые заявителем решение и предписание Управления от 26.01.2018 по делу № 2/04-АМЗ-2017 соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленных Обществом требований.

Апелляционная жалоба Общества по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела,

выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на Общество.

Государственная пошлина в сумме 1500 рублей, излишне уплаченная по платежному поручению от 22.03.2021 № 330, подлежит возвращению Обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.02.2021 по делу № А79-2023/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Специализированное автохозяйство» – без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу «Специализированное автохозяйство» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 22.03.2021 № 330.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.Б. Бельшкова

Судьи

А.М. Гущина

Т.А. Захарова