

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 23/04-А-2015

22 апреля 2015 г.

г. Чебоксары

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 23/04-А-2015, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении

общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3)

в присутствии защитника ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии «...» по доверенности от 10.01.2014 № 7, которой разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные ст. 25.5. КоАП,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Чувашского УФАС России 16 декабря 2014 года по результатам рассмотрения дела № 43/04-АМЗ-2014 решением от 16.12.2014 № 04-05/10137 признала факт нарушения ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М. части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Нарушение ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии выразилось в следующем.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республики – Чувашии поступило заявление «...» (вх. от 13.08.2014 № 04-06/253).

Из обращения следует, что при обращении в Филиал ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии, расположенный по адресу: г. Чебоксары, Эгерский бульвар, д. 48, с целью заключения договора обязательного

страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства ООО «Росгосстрах» обусловило заключение договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, заключением договора о проведении технического осмотра транспортного средства и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (далее – диагностирование АКБ) с ИП Макаровым Анатолием Михайловичем. В случае отказа от заключения вышеуказанных договоров, ООО «Росгосстрах» заключать договор с заявителем отказывался.

Кроме того, ранее в адрес Управления поступило аналогичное обращение «...» (вх. от 28.04.2014 № 04-06/138). Из обращения следует, что при обращении в Филиал ООО «Росгосстрах» с целью заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства сотрудник страховой компании дополнительно навязал «...» оформление договора личного страхования, контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства и проведение технического осмотра исключительно оператором технического осмотра ИП Макаровым А.М.

В связи с наличием в действиях ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М. признаков нарушения антимонопольного законодательства, приказом Чувашского УФАС России от 03.10.2014 № 251 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства 43/04-АМЗ-2014 в отношении ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, и ИП Макарова А.М. по признакам нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), выразившегося в навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящиеся к предмету договора.

Рассмотрев и проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, Комиссия Чувашского УФАС России пришла к следующим выводам.

ИП Макаров А.М. является аккредитованным оператором технического осмотра транспортного средства (номер в реестре операторов технического осмотра 06894, область аккредитации М1, N1), что подтверждается аттестатом аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 12.08.2013 № 02152, выданным Российским союзом автостраховщиков.

Согласно информации на официальном сайте Российского союза автостраховщиков в сети Интернет, ИП Макаровым А.М. зарегистрирован один пункт технического осмотра по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Б. Хмельницкого, д. 3 в.

ИП Макаров А.М. осуществляет деятельность как оператор технического осмотра транспортных средств в пункте технического осмотра расположенному по адресу: г. Чебоксары, ул. Б. Хмельницкого, д.3 в, как и заявлено (Приложение к Аттестату аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств № 02152 от 12.08.2013). Помещение, в котором предпринимателем осуществляется деятельность находится на праве аренды (Договору № ЧМ-1 субаренды нежилых помещений от «18» июня 2013 года)

ИП Макаров А.М. подтвердил факт договорных отношений с ООО «Росгосстрах». Со слов предпринимателя ООО «Росгосстрах» согласно договору от 13.08.2013 № б/н обязано (и логически) направлять владельцев транспортных средств для прохождения технического осмотра транспортного средства и диагностирования аккумуляторной батареи транспортного средства на пункт технического осмотра предпринимателя. В направлении четко указывается о необходимости проведения технической осмотр транспортного средства и (или) диагностирование АКБ у ИП Макарова А.М.

ИП Макаров А.М. передал Филиалу ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике бланки договоров (подписанные им) для заключения со страхователями (клиентами ООО «Росгосстрах») договоров на проведение технического осмотра транспортного средства и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с ИП Макаровым А.М. Денежные средства зачисляются на расчетный счет с ИП Макарова А.М. на основании заключенных страховыми агентами (работниками офисов продаж) ООО «Росгосстрах» и страхователями транспортных средств договоров о прохождении технического осмотра или оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с ИП Макаровым А.М. При этом сбор денежных средств от страхователей осуществляют сотрудники, агенты ООО «Росгосстрах». Иные владельцы транспортных средств, которые самостоятельно обращаются за услугами предпринимателя на его пункт технического осмотра по адресу г.Чебоксары, ул. Б. Хмельницкого, д.3 в, оплату за услуги производят непосредственно у ИП Макарова А.М. через кассовый аппарат.

ООО «Росгосстрах» является страховой организацией и осуществляет деятельность на основании лицензии С № 0977 50 на осуществление страхования (выдана ФССН 7 декабря 2009 года), лицензии П № 0977 50 на осуществление перестрахования (выдана ФССН 7 декабря 2009 года).

Согласно части 2 статье 32 Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", лицензия выдается страховой организации на осуществление, в том числе, вида страхования, осуществление которого предусмотрено федеральным законом о конкретном виде обязательного страхования. Согласно статье 4 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее ФЗ об ОСАГО), владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, установленном Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Следовательно, ООО «Росгосстрах» правомочно оказывать услуги на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Согласно сведениям из ЕГРЮЛ на территории Чувашской Республики зарегистрирован филиал ООО «Росгосстрах».

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Росгосстрах» осуществляет деятельность на рынке обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, ИП Макаров А.М. осуществляет деятельность на рынке оказания услуг по проведению технического осмотра, получение которых

в силу статьи 15 Закона об ОСАГО и статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» необходимо для заключения договора ОСАГО (полиса), а также оказывает дополнительные услуги (услуги по проведению контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства, продажа огнетушителей и т.д.)

В соответствии с Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» Чувашии У ФАС России проведен анализ рынка услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в географических границах Чувашской Республики, по результатам которого установлено, что доля ООО «Росгосстрах», в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии, составила в 2011 году – 46,37%, в 2012 году – 47,40%, по итогам 5 месяцев 2013 года – 36,04%.

Управлением установлено, что ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии занимает доминирующее положение на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Чувашской Республике.

Таким образом, положения ст. 12 Закона о защите конкуренции не подлежат применению к возникшим отношениям между ООО «Росгосстрах», в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М.

Сотрудники ООО «Росгосстрах», денежные средства, полученные ими в офисах продаж страховой компании за технический осмотр или диагностирование АКБ транспортного средства, осуществляемого ИП Макаровым А.М., сдают в ОАО «Росгосстрах Банк».

ООО «Росгосстрах» представлен договор от 13.08.2013 № б/н (далее – договор о сотрудничестве), заключенный между ООО «Росгосстрах» (Исполнитель), в лице Первого Вице-президента Маркова Д.Э., и ИП Макаровым А.М. (вх. от 22.09.2014 № 04-04/6832)(л.д. 135 т.1).

Предмет договора: Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по информированию страхователей (потенциальных страхователей) или их представителей (далее – Клиенты) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у Заказчика (пункт 1.1). Заказчик принимает и оплачивает оказанные Исполнителем услуги в соответствии с условиями Договора (пункт 1.2).

Согласно пункту 2.1. договора о сотрудничестве, Исполнитель, ООО «Росгосстрах», обязан оказывать услуги, предусмотренные в пункте 1.1. договора в соответствии с действующим законодательством РФ и посредством выдачи Клиентам (при изъявлении ими желания осуществлять контрольную диагностику аккумуляторной батареи автотранспортного средства (тестирование) и (или) по проведению технического осмотра транспортных средств) направления по форме, указанной в Приложении № 1 к договору о сотрудничестве.

Сотрудники Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии

производят предоформление договора о проведении технического осмотра, оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, прием денежных средств, перечисляемые в последующем на расчетный счет ИП Макарова А.М. и оформление купона – направления. (л. д. 67,68 .Т 1).

Комиссии не представлены документы, подтверждающие правомочия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» осуществлять прием денежных средств, получаемых в рамках договора о проведении технического осмотра, оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства.

ИП Макаров А.М. указал, что им были переданы в Филиал ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике бланки договоров, подписанные им и скрепленные печатью для заключения договоров с клиентами ООО «Росгосстрах». (л. д. 124 Т. 1)

Заявителями также указывалось, что договор о проведении технического осмотра, оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства был заключен с ними в офисе ООО «Росгосстрах». Денежные средства по вышеуказанным договорам были приняты в сотрудниками страховой компании. (л. д. 35 Т. 1)

Вышеуказанные действия выходят за рамки заключенного договора б/н от 13.08.2014 между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М., что свидетельствует о сложившихся доверительных отношениях между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаровым А.М.

Согласно разделу 3 договора о сотрудничестве, оплата услуг Исполнителя осуществляется Заказчиком исходя из количества Клиентов, фактически направленных к Заказчику для осуществления контрольной диагностики АКБ автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведения технического осмотра своих транспортных средств. Размер стоимости услуги Исполнителя составляет 30 процентов от суммового выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств Клиентов, поименованных в прейскуранте услуг Заказчика. Размер стоимости услуги Исполнителя включает НДС по ставке 18%.

Отчетный период составляет один квартал. В срок не позднее десяти рабочих дней с даты окончания очередного отчетного периода Исполнитель направляет Заказчику подписанный со стороны Исполнителя Акт сдачи - приемки услуг (по форме приложения № 2 к договору о сотрудничестве) в посменном виде, а также детализированный отчет об оказанных услугах (По форме приложения № 3) за отчетный период в электронном виде формате MS «Excel» (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 13.08.2013 к Договору б/н от 13.08.2013).

В письме от 29.11.2013 № 577 с приложением заверенных копий документов (вх. от 22.09.2014 № 04-04/6832) Филиал ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике - Чувашии сообщил, что каких-либо переводов на расчетный счет ИП Макарова А.М. через филиал не осуществляется.

Письмом от 16.09.2014 № 22221/03хк (с приложением актов сдачи-приемки оказанных услуг от 31.12.2013, 31.03.2014, 30.06.2014) ООО «Росгосстрах» сообщило, что в рамках исполнения договора от 13.08.2013 № б/н, заключенного с ИП Макаровым А.М. в 2014 году начислено вознаграждение в размере 4 517 649 руб. 00 коп., поступило на расчетный счет общества денежных средств в сумме «...»

Таким образом, суммы перечислений ежеквартально увеличиваются кратно, что свидетельствует об увеличении количества проведенных технических осмотров и диагностирования АКБ транспортных средств, проводимых ИП Макаровым А.М. по направлениям ООО «Росгосстрах».

ИП Макаровым А.М. письмом без даты и без номера (вх. Управления от 22.09.2014 № 04-04/6835) предоставил информацию: о количестве и сумме поступивших переводов через филиал ООО «Росгосстрах» за диагностирование АКБ (таблица № 1).

Таблица № 1

Период	Количество	Суммы переводов (руб. коп.)
--------	------------	-----------------------------

«...»

Из предоставленных ИП Макаровым А.М. данных можно сделать вывод, что количество оказанных услуг по диагностированию АКБ клиентам, направленным сотрудниками филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике в 2014 г. увеличивается кратно, что свидетельствует о совершении активных действий страховой компанией по навязыванию услуги ИП Макаровым А.М. по диагностированию АКБ.

На момент поступления заявлений в Управление и проведения внеплановой выездной проверки договор от 13.08.2013 № б/н действовал, в силу пункта 5.2 указанного договора. Данный факт подтвержден представителем ООО «Росгосстрах» в ходе заседания Комиссии. Также представитель подтвердил, что в рамках исполнения договора от 13.08.2013 № б/н, производились расчеты (л. д. 129 Т. 1).

Одним из принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, согласно статье 3 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Статьей 4 установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены Законом об ОСАГО и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Под договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить

потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования является публичным.

В соответствии со статьей 15 ФЗ об ОСАГО для заключения договора обязательного страхования страхователь представляет страховщику следующие документы:

а) заявление о заключении договора обязательного страхования;

б) документ, удостоверяющий личность (если страхователем является физическое лицо);

в) свидетельство о государственной регистрации юридического лица (если страхователем является юридическое лицо);

г) документ о регистрации транспортного средства, выданный органом, осуществляющим регистрацию транспортного средства (паспорт транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, технический паспорт <...> технический талон или аналогичный документ);

д) водительское удостоверение или копия водительского удостоверения лица, допущенного к управлению транспортным средством (если договор обязательного страхования будет предусматривать допуск к управлению транспортным средством определенных лиц);

е) диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 Закон об ОСАГО).

В соответствии с пунктом 6 статьи 5 Федерального Закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», диагностическая карта выдается после проведения технического осмотра оператором технического осмотра и содержит сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Диагностическая карта - документ, оформленный по результатам проведения технического осмотра транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования), содержащий сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств и в случае, если содержит сведения о соответствии обязательным требованиям безопасности транспортных средств, подтверждающий допуск транспортного средства к участию в дорожном движении на территории Российской Федерации и в соответствии с

международными договорами Российской Федерации также за ее пределами (пункт 2 статьи 1 Федерального Закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ).

Статьей 17 вышеуказанного закона технический осмотр проводится по выбору владельца транспортного средства или его представителя любым оператором технического осмотра в любом пункте технического осмотра вне зависимости от места регистрации транспортного средства.

Из содержания вышеприведенной нормы следует, что владелец транспортного средства свободен в выборе оператора технического осмотра, осуществляющего технический осмотр транспортного средства.

Согласно части 2 статьи 7 Федерального Закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», к полномочиям Правительства Российской Федерации относится к установление правил проведения технического осмотра, в том числе установление параметров и требований, предъявляемых к транспортным средствам при проведении технического осмотра, формы и содержания диагностической карты.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.12.2011 № 1008 утверждены правила проведения технического осмотра транспортных средств, из анализа положений которого следует, что контрольная диагностика аккумуляторной батареи не входит в перечень операций, осуществляемых в рамках проведения технического осмотра транспортных средств. Следовательно, услуга по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства является дополнительной услугой, оказываемой ИП Макаровым А.М., что было подтверждено им на заседании Комиссии.

В перечень документов, необходимых для заключения договора обязательного страхования страхователь, согласно статье 15 ФЗ об ОСАГО, документ, содержащий результаты контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства, не входит.

Заявителями указывается, в частности на заседаниях Комиссии, на незаинтересованность в прохождении технического осмотра у ИП Макарова А.М. и получении дополнительной услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства. «...», вышеуказанными услугами ИП Макарова А.М. не воспользовался, что было подтверждено не только «...», но и ИП Макаровым А.М.

Комиссией установлено, что в случае обращения страхователя (клиента страховой компании) с целью заключения договора ОСАГО (у которого отсутствовала диагностическая карта) ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии, навязывает услуги оператора технического осмотра ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства. Что обусловлено материальной заинтересованностью, что подтверждается материалами дела и объяснениями представителя ООО «Росгосстрах».

В результате совершения вышеуказанных действий ООО «Росгосстрах», ИП Макаров А.М. в момент заключения договоров по прохождению технического

осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства и начала исполнения его контрагентом (клиентом страховой компании) не осведомлен об их заключении.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии договора подобные, заключенному с ИП Макаровым А.М., с иными операторами технического осмотра не заключало.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии ставит страхователей (клиентов страховой компании) в ситуацию, когда условием заключения договора ОСАГО является обязательное заключение с ИП Макаровым А.М. договора о проведении технического осмотра и (или) оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, лишая тем самым контрагентов (клиента страховой компании) свободы выбора оператора технического осмотра и права принимать самостоятельные решения о необходимости (отсутствия необходимости) услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства.

Поскольку частью 3 статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» установлена обязанность владельца транспортного средства осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности, то за их неисполнение действующим законодательством Российской Федерации установлены неблагоприятные последствия для владельцев транспортных средств.

Так, в отношении транспортных средств, владельцы которых не исполнили указанную обязанность, регистрация не проводится (часть 3 статьи 16 Федерального закона от 10.12.1995 N 196). Частью 2 статьи 12.37 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, установлена административная ответственность за неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности.

ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии, учитывая вышеизложенное, осуществляло воздействие на волю контрагентов (клиентов страховой компании) при заключении договоров проведения технического осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, свидетельствующее о понуждении контрагентов подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора ОСАГО, под угрозой отказа от заключения обязательного договора ОСАГО.

Доводы ответчиков об отсутствии навязывания услуг ИП Макарова А.М. по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства опровергаются жалобами заявителей, поступившими в Чувашское УФАС России, а также пояснениями данными заявителем «...» в ходе заседаний.

Ответчиками была представлена копия расписки Иванова Д.Н. о получении денежных средств в размере 830 рублей от ИП Макарова А.М., то есть возвращены денежные средства за не оказанные услуги.

Комиссия усматривает в указанных действиях признание со стороны ООО «Росгосстрах» и ИП Макарова А.М. в действиях по навязыванию услуг, оказываемых ИП Макаровым А.М. по проведению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства нарушения антимонопольного законодательства и принятие мер по добровольному его устранению, посредством возврата денежных средств «...»

ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии поставило заключение договора ОСАГО в зависимость от получения платных услуг, оказываемых ИП Макаровым А.М., по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства (не является необходимым условием для заключения договора ОСАГО).

В свою очередь, навязывание услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства привело к удорожанию и усложнению процедуры заключения договора ОСАГО.

Таким образом, Комиссией установлено, что действия ООО «Росгосстрах», в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республики – Чувашии, в результате совершения которых, заключение договора ОСАГО ставится в зависимость от получения платных услуг контрагентом ООО «Росгосстрах» у ИП Макарова А.М., приводят к ограничению конкуренции на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В соответствии со статьей 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. То есть в случае признания доминирующим положения хозяйствующего субъекта предполагается наличие у хозяйствующего субъекта возможности оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, вне зависимости от фактического оказания влияния.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике — Чувашии способно оказывать (оказывает) влияние и на рынок услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в Чувашской Республике.

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства является публичным договором. В соответствии с пунктом 3 статьи 426 Гражданского кодекса РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств является

публичным.

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Пунктом 3 статьи 426 Гражданского кодекса РФ установлен, что не допускается отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что признаком ограничения конкуренции являются обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Ставя в зависимость заключение договора ОСАГО от заключения договора проведения технического осмотра и договора оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства, ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии совершило действия по ограничению конкуренции, проявившиеся в возможности в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (общие условия заключения договора ОСАГО) в Чувашской Республике.

Взаимный интерес ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М., в рамках заключенного антиконкурентного соглашения, когда страховая компания заключение договора ОСАГО поставило в зависимость от заключения договора с ИП Макаровым А.М., позволило ИП Макарову А.М. получить антиконкурентное преимущество, поставив его в неравное положение по отношению к другим операторам технического осмотра, аккредитованным Российским Союзом Автостраховщиков и включенным в реестр операторов технического осмотра и по отношению к другим хозяйствующим субъектам, оказывающим услуги по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средств.

Также проведенный опрос хозяйствующих субъектов на предмет оказания услуг по диагностированию аккумуляторной батареи автотранспортного средства и существования рынка оказания услуг по диагностированию аккумуляторной батареи автотранспортного средства, показал, что на территории Чувашской Республики услуги по диагностированию аккумуляторной батареи автотранспортного средства оказывают и иные хозяйствующими субъектами, в частности, ООО «Автомастер – 1», ООО «АвтоРум», ИП Альгин С.А.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Росгосстрах» ИП Макаров А.М. приняло меры по устранению нарушения антимонопольного законодательства (Расписка от 25.11.2014 о получении Ивановым Д.Н. денежных средств от ИП Макарова А.М.)

Оценив обстоятельства дела, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии и ИП Макарова А.М. нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 3 статьи 55 ГК РФ представительства и филиалы не являются юридическими лицами, они наделяются имуществом, создавшим их юридическим лицом, и действуют на основании утверждённых им положений.

Филиал ООО «Росгосстрах в Чувашской Республике – Чувашия является обособленным подразделением ООО «Росгосстрах, действующим на основании положения, утверждённого ООО «Росгосстрах, и не является самостоятельным юридическим лицом.

ООО «Росгосстрах» несёт в полном объёме ответственность за действия (бездействие) филиала.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ признаёт административным правонарушением противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что Обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у Общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине Общества.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и

ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Заключение ООО «Росгосстрах» антиконкурентного соглашения не может свидетельствовать о малозначительности совершенного правонарушения. Следовательно, правовых и фактических оснований для признания деяния малозначительным, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным "законодательством" Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным "законодательством" Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового Кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3.5 КоАП РФ при расчёте размера административного штрафа берётся выручка от реализации услуги за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Таким образом, при расчёте штрафа берётся выручка за 2013 год, поскольку

приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела 43/04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства издан 03.10.2014 № 251.

Сумма совокупного размера выручки ООО «Росгосстрах» от реализации всех услуг за 2013 год, согласно Отчету о финансовых результатах страховщика (представлен письмом ОАО «Росгосстрах» в лице Филиала ОАО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии от 13.04.2015 № 04-07/2660, согласно представленного Отчёта о финансовых результатах за январь-декабрь 2013 года) составила «...» руб.

По информации ООО «Росгосстрах» в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Чувашской Республике – Чувашии от 13.04.2015 № 04-07/2660 размер выручки от оказания услуг, на рынке которого совершено административное правонарушение, а именно - оказание услуг страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Чувашской Республики за 2013 год, рассчитанная в соответствии с требованиями статей 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, составляет «...» руб.

С учётом нормы части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, определяющей ответственность юридического лица, штраф от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки от реализации товара (работ, услуг), на рынке которого совершено административное правонарушение, в размере низшей санкции 0,01 составляет «...» руб. 00 коп., в размере максимальной санкции 0,15 составляет «...» руб. 00 коп.

$$БШ = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ}$$

БШ = «...»

Размер административного штрафа, подлежащий применению (ПШ), является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на соответствующие обстоятельствам выявленного правонарушения величины, уменьшающие на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Поскольку обстоятельств, уменьшающих штраф (ОС) и обстоятельств, увеличивающих штраф (ОО) не выявлено, то размер административного штрафа, который подлежит применению составляет -

$$ПШ = 18 \text{ млн. } 578 \text{ тыс. } 080 \text{ руб. } 00 \text{ коп.}$$

Применению подлежит полученная сумма штрафа в размере 18 млн. 578 тыс. 080 руб. 00 коп., что составляет 8 сотых от суммы выручки на рынке услуг по оказанию услуг страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в границах Чувашской Республики за 2013 год.

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ применяется административный штраф в размере 18 млн. 578 тыс. 080 руб. 00 коп.

При изложенных обстоятельствах, полагаю возможным назначить ООО «Росгосстрах» наказание в размере административного штрафа, который предусмотрен санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, который будет отвечать целям наказания, предупреждения совершения новых правонарушений.

В проведение административного расследование по настоящему делу, по заявленному ходатайству от 14.04.2015 № 07-01/04/230, отсутствовала необходимость, в виду достаточности доказательств на момент возбуждения настоящего дела

На основании изложенного, и руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Общество с ограниченной ответственность «Росгосстрах» (ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641; 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д.3) признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «Росгосстрах» в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа в размере - **18 578 080** (восемнадцать миллионов пятьсот семьдесят восемь тысяч восемьдесят) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Штраф надлежит перечислить на счет N 40101810900000010005 в Отделении – НБ Чувашская Республика г. Чебоксары, БИК 049706001.

В поле "Получатель": УФК по Чувашской Республике (Чувашское УФАС России), ИНН 2128017971, КПП 213001001, код КБК 161 116 02010 01 6000 140; ОКТМО 97 701 000.

Назначение платежа: Штраф согласно постановлению Чувашского УФАС России **№ 23/04-А-2015 от 22 апреля 2015 г.**

Надлежащим образом заверенную копию платежного документа, подтверждающую уплату штрафа, в 30-дневный срок представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления и вступает в силу в соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«...»