

РЕШЕНИЕ

по делу № 314-16-Т о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

07.09.2016

г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 30.08.2016 № 257 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Радогост» (далее – Комиссия), при участии представителей заказчика – Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Белгородской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее – ФКУ «ГБ МСЭ по Белгородской области» Минтруда России), представителя заявителя - ООО «Радогост», рассмотрев материалы дела № 314-16 Т по жалобе ООО «Радогост» на действия аукционной комиссии и положения документации при проведении электронного аукциона на поставку металлических стеллажей для документов (закупка № 0326100004216000073) (далее - Аукцион), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Радогост» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии ФКУ «ГБ МСЭ по Белгородской области» Минтруда России и положения документации при проведении Аукциона.

Заявитель считает неправомерным решение аукционной комиссии об отказе ООО «Радогост» в допуске к участию в Аукционе в связи с непредставлением сведений о товарном знаке, фирменном наименовании предлагаемых к поставке материалов. Утверждает, что в заявке общества содержатся все предусмотренные Законом о контрактной системе сведения.

Также, по мнению Заявителя, заказчиком в нарушение статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки включены требования к размерам товара, ограничивающие количество участников закупки.

Заказчик – ФКУ «ГБ МСЭ по Белгородской области» Минтруда России не согласен с доводами жалобы ООО «Радогост». Представил возражение на указанную жалобу, из которого следует, что действия аукционной комиссии по отказу Заявителю в допуске к участию в Аукционе основаны на положениях Закона о

контрактной системе; документация об Аукционе была разработана в соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе и с учетом потребностей заказчика.

При рассмотрении дела представители заказчика поддержали позицию, изложенную в возражении на жалобу ООО «Радогост», считают жалобу необоснованной. Сообщили, что Закон о контрактной системе не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию об аукционе требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Радогост», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 15.08.2016 размещены извещение и документация об Аукционе.

Объект закупки – поставка металлических стеллажей для документов.

Начальная (максимальная) цена контракта - 186 242,04 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Радогост» контракт по результатам Аукциона не заключен.

1. ООО «Радогост» подало заявку на участие в Аукционе, которой присвоен порядковый № 7.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 26.08.2016 участнику закупки, с порядковым номером заявки № 7, отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с непредоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе – *участником закупки в таблице Технические характеристики товара отсутствует указание на товарный знак, фирменное наименование.*

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, среди прочего, должна содержать указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), фирменное наименование (при наличии) товара.

Аналогичное требование содержится в пункте 29.1 части 7 «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА» документации об Аукционе.

При рассмотрении дела установлено, что первая часть заявки, поданной ООО «Радогост» на участие в Аукционе, не содержит указание на товарный знак, фирменное наименование предлагаемых к поставке планки ограничительной (короткой), планки ограничительной (длинной), стеллажа металлического, либо

сведений об их отсутствии.

При указанных обстоятельствах, аукционная комиссия ФКУ «ГБ МСЭ по Белгородской области» Минтруда России не имела оснований для вывода о соответствии заявки требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

С учетом вышеизложенного, Комиссия считает правомерным решение аукционной комиссии ФКУ «ГБ МСЭ по Белгородской области» Минтруда России по отказу Заявителю в допуске к участию в Аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

2. Согласно ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу п. 3 ч. 11 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба подана по истечении срока, предусмотренного настоящей статьей.

Из извещения о проведении Аукциона следует, что дата и время окончания подачи заявок на участие в Аукционе - 25.08.2016 11 часов 00 минут.

Жалоба ООО «Радогост» подана в Белгородское УФАС России 29.08.2016, то есть по истечении срока, установленного ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе, в связи с чем доводы жалобы в части обжалования положений документации об Аукционе рассмотрению не подлежат на основании п. 3 ч. 11 ст. 105 Закона о контрактной системе.

Между тем, при проведении внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных

знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товара, а также максимальные и/или минимальные значения показателей, значения показателей, которые не могут изменяться, приведены в части 8 «СВЕДЕНИЯ ПО ОБЪЕКТУ ЗАКУПКИ» документации об Аукционе.

Согласно указанной части 8 документации об Аукционе к необходимым к поставке планке ограничительной (короткой), планке ограничительной (длинной), стеллажу металлическому установлены, среди прочего, следующие требования:

1. Габаритные размеры планки ограничительной (короткой): Ш300*Т0,7*В57 мм;

Размер планки: 57*0,7*300 мм.

2. Габаритные размеры планки ограничительной (длинной): Ш1000*Т0,7*В57 мм;

Размер планки: 57*0,7*1000 мм.

3. Габаритные размеры стеллажа металлического: Ш1000*Г300*В2200 мм;

Количество полок в одном стеллаже – 6 шт.;

Высота бокового ребра полки – 33 мм.

Анализ заявок участников закупки допущенных к участию в Аукционе показал, что существует несколько производителей, изготавливающих металлические стеллажи с размерами, соответствующими требованиям части 8 документации об Аукционе, такие как: «Металл-Завод» (Россия), «Завод металлоизделий» (Россия), ООО «Пакс-трейд» (Россия), ООО «НПО-Промет» (Россия).

В материалах дела также имеются коммерческие предложения трех поставщиков металлических стеллажей (ООО «ПрофиМаркет», ООО «СмартОфис», ООО «КОМУСРИСТАР»), содержащие сведения о возможности поставки металлических изделий, соответствующих требованиям части 8 документации об Аукционе, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Радогост» необоснованной.
2. Доводы жалобы ООО «Радогост» в части обжалования положений документации об Аукционе в соответствии с частью Закона о контрактной системе не рассматривать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: