

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/93-2012

12 ноября 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- - руководителя управления, председателя Комиссии Управления;
- - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;
- - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии:

со стороны Уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области:

- <...> - представителя по доверенности от 11.01.2012,

со стороны Государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи имени Г.А. Захарьина» представители не явились, уведомлены надлежащим образом;

со стороны подателя жалобы – ООО «Магистр» представители не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Магистр» на действия Уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области, государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи имени Г.А. Захарьина» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мебели» (аукцион № 0155200002212003743), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

4 октября 2012 года Уполномоченным органом – Управлением по размещению государственного заказа Пензенской области на Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0155200002212003743 о

проведении открытого аукциона в электронной форме «Поставка мебели» (далее – Открытый аукцион в электронной форме) для нужд государственного заказчика Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи имени Г.А. Захарьина» (далее – Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 432 743,00 рублей.

2 ноября 2012 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Магистр» на действия государственного заказчика при проведении указанного Открытого аукциона в электронной форме.

По мнению Заявителя, являются незаконными действия аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Магистр» в связи с неуказанием в ней конкретного товарного знака. Заявитель сообщил, что в заявке ООО «Магистр» в пунктах с 1 по 54 указано торговое наименование предлагаемого товара и его производитель ООО «Арт Декор Мебель», что соответствует требованиям документации об аукционе.

Таким образом, из содержания жалобы следует, что ООО «Магистр» обжалуются действия аукционной комиссии.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился, по основаниям, изложенным в отзывах от 08.11.2012 № 5177.

На заседании комиссии представитель Уполномоченного органа сообщил, что документация об открытом аукционе в электронной форме содержит указание на товарный знак «Медент» сопровождаемый словами «или эквивалент». По мнению представителя заявка ООО «Магистр» была правомерно отклонена так как не содержала указания на конкретный товарный знак.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 34, пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в

соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона.

Требования к характеристикам товара, в соответствии с вышеуказанными нормами Закона о размещении заказов установлены в приложении № 1 к информационной карте документации об Открытом аукционе в электронной форме, и содержат указание на товарный знак «Медент» с сопровождением слов «или эквивалент».

Согласно пункту 1 части 2 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пункту 26 информационной карты документации об открытом аукционе в электронной форме первая часть заявки на участие в открытом аукционе должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Из протокола подведения итогов от 30.10.2012 № 0155200002212003743-1 следует, что участнику размещения заказа, заявка которого зарегистрирована за № 3664610 отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме в связи с «отсутствием указания на конкретный товарный знак (его словесное описание) предлагаемого к поставке товара (участником размещения заказа предлагается к поставке товар, товарный знак которого сопровождается словами «или эквивалент»). Участникам размещения заказа с № 3668408, № 3664874 отказано в допуске в связи с «отсутствием указания на конкретный товарный знак (его словесное описание) предлагаемого к поставке товара (участником размещения заказа предлагается к поставке товар (позиция 17 Шкаф для одежды «Медент» п. 2.4), товарный знак которого сопровождается словами «или эквивалент».

Рассмотрев первые части заявок участников размещения заказа № 3664610, № 3668408, № 3664874 Комиссией Управления установлено, что товарные знаки, указанные в заявках данных участников сопровождаются словами «или эквивалент».

Таким образом, аукционная комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, поскольку в заявках

участников размещения заказа не указан конкретный товарный знак (указание со словами «или эквивалент» не является указанием на конкретный товарный знак), соответственно заявки данных участников размещения заказа не соответствовали требованиям Закона о размещении заказов и документации об аукционе.

Довод заявителя, о том, что указание в первой части заявки производителя товара ООО «Арт Декор Мебель» является исполнением требований пункта 26 информационной карты документации об аукционе и пункта 1 части 2 статьи 41.8 Закона о размещении заказов не может быть принят Комиссией Управления так как от участников размещения заказа требовалось указание именно товарного знака (его словестное обозначение).

С учетом вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Магистр» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа – Управления по размещению государственного заказа Пензенской области необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.