

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2032/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....» и «.....», действующих на основании доверенности от 01.03.2023 № 13,

в отсутствие «.....», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.02.2024 № НП/5869/24,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку бумаги для цифровой печати (реестровый № 32413252826, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями закупочной документации.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, как от стороны по настоящему делу, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации. В обоснование своей позиции Заявитель в жалобе указывает на несоответствие между количеством наименований товара, указанных в техническом задании Заказчика (7 штук) и количеством наименований товара, учтенных при расчете начальной (максимальной) цены договора (5 штук) (далее также — НМЦД) в

разделе VI извещения о закупке, что, по мнению Заявителя, свидетельствует о том, что НМЦД посчитана из расчёта 5 наименований товара.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 06.02.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «ЭТС», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 453 103,21 рублей.

Дата начала срока подачи заявок - 06.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) - 14.02.2024 08:00.

В соответствии с техническим заданием, Заказчику необходимо поставить следующие 7 позиций товара:

№	Наименование товара	Характеристики товара	Кол-во	Ед. изм
1	Бумага офисная XEROX Марафон Бизнес	Формат: А4; Форм-фактор: лист; Поверхность: матовая;		

	или эквивалент	Толщина: не менее 107 мкм; Белизна, CIE, %: не менее 162; Кол-во листов в пачке: не менее 500; Непрозрачность (%): 93; Плотность бумаги: не менее 80 г/кв.м.	50	ШТ
2	Самоклеящиеся материалы в листах Muflon или эквивалент	Общая плотность (г/м ²): не менее 178; Общая толщина, мкм: не менее 170; Плотность лицевого материала, г/м ² : не менее 80; Толщина лицевого материала, мкм: не менее 65; Яркость: 93 %; Толщина подложки, мкм: не менее 90; Формат, см: 45x64; Ко-во листов в пачке: 200.	1	ШТ
3	Мелованная бумага для цифровой печати Nevia Digital или эквивалент	Плотность: не менее 200 г/м ² ; Тип покрытия: матовое; Формат: 450x320 (SRA3) мм Ко-во листов в пачке: 250.	50	ШТ
4	Мелованная бумага для цифровой печати Nevia Digital или эквивалент	Плотность: не менее 250 г/м ² ; Тип покрытия: матовое; Формат: 450x320 (SRA3) мм; Кол-во листов в пачке: 125.	40	ШТ
5	Мелованная бумага для цифровой печати Nevia Digital или эквивалент	Плотность: не менее 128г/м ² ; Тип покрытия: матовое; Формат: 320x450 (SRA3) мм; Кол-во листов в пачке: 250.	100	ШТ
6	Постерная бумага CITI LIGHT	Тип поверхности: матовая;		

№	наименование	во	изм.	единицу, руб.	единицу, руб.	единицу, руб.	единицы товара, руб.	позиции
1	Бумага офисная 80г/м ² А4 (500л)	50	шт	370,00	345,00	355,00	356,67	17 833,50
2	Самоклеящиеся материалы в листах 450*640мм 200л/пч	1	шт	5 700,00	5 540,00	5 620,00	5 620,00	5 620,00
3	Мелованная бумага для цифровой печати 200г матовая SRA3 450*320мм 250л/пч 72пч/пал	50	шт	2 290,00	2 200,00	2 240,00	2 243,33	112 166,50
4	Мелованная бумага для цифровой 250г матовая SRA3 450*320мм 125л/пч 128пч/пал	40	шт	1 470,00	1 380,00	1 420,00	1 423,33	56 933,20
5	Мелованная бумага для цифровой печати 128г матовая SRA3 320*450мм 250л/пч 112пч/пал	100	шт	1 430,00	1 350,00	1 390,00	1 390,00	139 000,00
Начальная (максимальная) цена договора								453 103,21

Таким образом, из приведенных положений документации следует, что по условиям технического задания Заказчику необходимо поставить 7 позиций товара, но как следует из расчета НМЦД цена договора была рассчитана исходя из 5 позиций товара.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что причиной противоречий в документации стала техническая ошибка при переносе информации из технического задания и коммерческих предложений в файл с обоснованием НМЦД, так как Заказчик производил копирование из файлов формата Excel в файл формата Word. Учитывая особенность строчного копирования файлов формата Excel, в итоговый файл перенеслась не вся построчная информация. Заказчик также обратил внимание, что НМЦД, указанная в обосновании в разделе VI извещения о закупке, соответствует НМЦД, указанной в извещении о проведении Закупки в ЕИС, и предполагает необходимость к поставке 7 наименований товара.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с

пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

На основании части 8 статьи 4 Закона о закупках извещение об осуществлении конкурентной закупки является неотъемлемой частью документации о конкурентной закупке. Сведения, содержащиеся в извещении об осуществлении конкурентной закупки, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о конкурентной закупке.

Проанализировав представленные на заседание Комиссии документы и сведения, установлено, что количество товаров, указанных в обосновании НМЦД в разделе VI извещения о закупке, не соответствует количеству товаров, указанных в техническом задании Заказчика на 2 позиции.

Заказчиком были также представлены коммерческие предложения от трех потенциальных поставщиков, которые были получены в результате формирования НМЦД. Из коммерческих предложений следует, что они содержат информацию о 7 наименованиях товара, требуемых Заказчиком к поставке.

Таким образом, Заказчиком не приведен в документации полный расчет обоснования НМЦД, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 7 части 10 и частью 8 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания об устранении допущенного нарушения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРНИП: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 7 части 10 и части 8 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.