

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

**ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №206/2015**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 09 сентября 2015г.

Изготовлено в полном объеме 14 сентября  
2015г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	Председатель Комиссии
	Члены Комиссии
Заявитель	Индивидуальный предприниматель Солгалов Александр Юрьевич
ФИО присутствующих на заседании представителей заявителя	(по доверенности)
Заказчик	Администрация Верхне- Смородинского сельсовета Поныровского района Курской области
ФИО присутствующих на заседании представителей заказчика	(по доверенности)
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144300013515000001
Объект закупки	Строительство объекта «Сети водоснабжения в п. Ленинский Поныровского района Курской области»
Начальная максимальная цена контракта	5 947 350,00 руб.

По мнению заявителя, единой комиссией заказчика по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принято необоснованное

решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ИП Солгалову А.Ю.

Муниципальный заказчик с доводами, изложенным в жалобе заявителя, не согласился, представив письменные пояснения.

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе...») внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

#### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе №0144300013515000001:

- дата размещения извещения – 29.07.2015г.;

- дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 14.08.2015г.;

Как следует из документов представленных на заседание Комиссии заказчиком, во исполнение предписания по делу №192/2015 от 31 августа 2015 года на дату рассмотрения жалобы единая комиссия заказчика отменила протокол №1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0144300013515000001 от 20.08.2015г. и протокол №2 подведения итогов электронного аукциона №0144300013515000001 от 26.08.2015г., заказчик назначил новые даты рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0144300013515000001 (17 сентября 2015 г.) и проведения электронного аукциона №0144300013515000001 (21 сентября 2015 года).

Согласно протоколу №1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0144300013515000001 от 20.08.2015г., на участие в определении поставщика было подано 12 заявок.

По результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок единой комиссией заказчика принято решение о допуске участников закупки с порядковыми номерами заявок №1, 6 к участию в аукционе и признании их участниками аукциона, и об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам определения поставщика, с порядковыми номерами заявок №2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13.

Как подтверждается материалами дела, заявке на участие в электронном аукционе ИП Солгалова А.Ю. присвоен порядковый номер <...> .

1. В соответствии с протоколом №1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0144300013515000001 от 20.08.2015г, единой комиссией заказчика принято следующее решение:

*«Признать заявку № 11 не соответствующей требованиям и условиям, установленным документацией об электронном аукционе. Отказать участнику с номером заявки № 11 в допуске к участию в электронном аукционе*

1) на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в связи с непредоставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона, подпунктом 3 пункта 10.3 документации об электронном аукционе, п. 11 Информационной карты электронного аукциона, а именно не предоставлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в пункте 7 Технического задания документации об электронном аукционе, по позиции:

№ 24 (в отношении гидранта пожарного в части гидравлического сопротивления в гидранте).

2) на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в связи с предоставлением недостоверных сведений по позициям:

- № 3 (в части максимального рабочего давления труб полиэтиленовых согласно ГОСТ 18599-2001).

- № 60 (в отношении пожарной мотопомпы в части максимального давления на выходе согласно ГОСТ Р 53332-2009)».

В силу ч.5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», не допускается.

В соответствии с ч.ч.4,5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу пп. «а», «б» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», а также в соответствии с требованием ч.9 информационной карты аукционной документации заказчика, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

- согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии

содержания в ней указания на товарный знак, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), ...

- согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как установлено Комиссией, в п.24 ч.7 технического задания аукционной документации в числе требований к гидранту пожарному заказчиком установлено требование к гидравлическому сопротивлению в гидранте.

Вместе с тем в п.24 первой части аукционной заявки участника с порядковым номером №11 (ИП Солгалова А.Ю) характеристика «Гидравлическое сопротивление в гидранте» отсутствует (не указана).

При таких обстоятельствах, единой комиссией заказчика было принято обоснованное решение о непредоставлении информации и об отказе ИП Солгалову А.Ю в допуске к участию в электронном аукционе по данному основанию.

В п.3 первой части аукционной заявки ИП Солгалова А.Ю указаны характеристики полиэтиленовой трубы в том числе:

*«соответствовать требованиям стандарта ГОСТ 18599-2001. Сфера применения: водоснабжение. Тип полиэтилена требуется ПЭ 100. SDR 11. Диаметр 160 мм. Толщина стенки более 14,6 мм. Овальность труб после экструзии 3,2 мм. Трубы изготовлены из композиций полиэтилена минимальной длительной прочностью MRS 10,0 МПа, расчетным напряжением 8,0 МПа. Максимальное рабочее давление 1,25 МПа.».*

Согласно п.3.9 ГОСТ 18599-2001 максимальное рабочее давление MOP (МПа) воды в трубопроводе, рассчитывается по формуле  **$MOP = (2MRS / (C(SDR - 1)) \times Ct$** .

П.3.6 ГОСТ 18599-2001 установлено, что коэффициент запаса прочности **C** для водопроводных труб равен **1,25**.

Согласно п.3.8 ГОСТ 18599-2001 коэффициент снижения максимального рабочего давления **MOP** в зависимости от температуры транспортируемой воды **Ct**, выбирается в соответствии с приложением А (таблица А.1).

Как следует из таблицы А.1, коэффициент снижения давления **Ct** для труб из полиэтилена ПЭ 80, ПЭ 100 при рабочей температуре воды (Траб) до 20 °С равен **1,00**.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ГОСТ 18599-2001 максимальное рабочее давление полиэтиленовой трубы с характеристиками указанными в п.3 первой части заявки ИП Солгалова А.Ю (SDR 11, MRS 10,0) составляет **1,6 МПа** из расчета  $(2 \times 10,0) / (1,25 \times (11 - 1)) \times 1 = 1,6 \text{ МПа}$ , что не соответствует сведениям, указанным в п.3 первой части заявки ИП Солгалова А.Ю, в отношении максимального рабочего давления полиэтиленовой трубы.

При таких обстоятельствах, единой комиссией заказчика принято обоснованное решение об отклонении первой части аукционной заявки ИП Солгалова А.Ю по данному основанию.

В п.60 ч.7 технического задания аукционной документации заказчиком установлены требования к пожарной мотопомпе в том числе: *«Мотопомпа должна быть нормального давления, обеспечивающая подачу воды и огнетушащих растворов при давлении на выходе до 2,0 МПа.»*.

Вместе с тем в п.60 первой части аукционной заявки ИП Солгалова А.Ю указаны следующие характеристики пожарной мотопомпы: *«Мотопомпа нормального давления, обеспечивающая подачу воды и огнетушащих растворов при максимальном давлении на выходе 2,0 МПа.»*.

Таким образом, указанная в п.60 первой части аукционной заявки ИП Солгалова А.Ю *давлении на выходе – «2,0 МПа»*, не соответствует требованиям установленным в п. 60 ч.7 Технического задания документации об электронном аукционе к температуре самовоспламенения *«до 2,0 МПа»*.

При таких обстоятельствах, единой комиссией заказчика принято обоснованное решение об отклонении первой части аукционной заявки ИП Солгалова А.Ю.

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющих в деле, руководствуясь статьей 99, статьей 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Солгалова Александра Юрьевича необоснованной.
2. Дело №206/2015 производством прекратить.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

