

О признании жалобы необоснованной

ПАО «МРСК Центра и Приволжья»

АНО ВО «Университет Иннополис»

**Акционерное общество «Единая
Электронная Торговая Площадка»**

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-1870/2021

29 июня 2021 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - председателя комиссии,
- <...> - члена комиссии,
- <...> - члена комиссии,

при
участии:

- <...> - представителя ПАО «МРСК Центра и Приволжья»
(доверенность),
- <...> - представителя АНО ВО «Университет Иннополис»
(доверенность),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу АНО ВО «Университет Иннополис» (далее также — заявитель) на действия ПАО

«МРСК Центра и Приволжья» (далее — заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение НИОКР «Разработка программно-аппаратного комплекса распознавания состояния и показаний приборов учета электроэнергии на основе алгоритмов искусственного интеллекта» для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиала «Удмуртэнерго»), размещенное на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32110238673,

УСТАНОВИЛА:

В Нижегородское УФАС России поступила жалоба АНО ВО «Университет Иннополис» на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение НИОКР «Разработка программно-аппаратного комплекса распознавания состояния и показаний приборов учета электроэнергии на основе алгоритмов искусственного интеллекта» для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиала «Удмуртэнерго»), размещенное на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32110238673.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при организации и проведении конкурса.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу АНО ВО «Университет Иннополис» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 29.06.2021 в 10.30 (уведомление о поступлении жалобы от 23.06.2021 №ОШ/12836/21).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 29.06.2021. В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим

заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что АНО ВО «Университет Иннополис» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что закупочная комиссия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» не правомерно отклонила заявку АНО ВО «Университет Иннополис», что по мнению участника, противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках).

Комиссия по делу №052/01/18.1-1870/2021, изучив представленные материалы, выслушав доводы заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

27.04.2021 17:23 заказчиком в единой информационной системе и на сайте оператора электронной площадки <https://rosseti.roseltorg.ru/> размещено извещение конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение НИОКР «Разработка программно-аппаратного комплекса распознавания состояния и показаний приборов учета электроэнергии на основе алгоритмов искусственного интеллекта» для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиала «Удмуртэнерго»), размещенное на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32110238673.

Из протокола очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению общих частей заявок участников №0074-ЦП-21-1 от 07.06.2021 следует, что на участие в закупочной процедуре подано 5 заявок, в том числе заявка АНО ВО «Университет Иннополис» (идентификационный номер заявки — 5).

Из пункта 2 вышеуказанного протокола следует, что закупочная комиссия заказчика приняла решение отклонить заявку АНО ВО «Университет Иннополис» по следующему основанию: *«На основании подпункта (б) пункта 5.4.5 документации о конкурентной закупке отклонить Заявку Автономная некоммерческая организация высшего образования «Университет Иннополис» (АНО ВО «Университет Иннополис»), ИНН <...>, КПП <...>, адрес: <...>, тел. (<...>, поскольку общая часть Заявки не отвечает требованиям документации о конкурентной закупке в части предоставления документов, предусмотренных подпунктами (b; c) пункта 14 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ», несоответствующих требованию пункта 8.1.1 части II «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ», а именно: согласно разделу 4 Технического задания предусмотрено 6 этапов выполнения работ, согласно пункту 7.1 Технического задания приемка работ осуществляется поэтапно; в «Техническом предложении» и «Графике выполнения работ» в составе Заявки работы по этапу №4*

начинаются параллельно с этапом №1, т.е. до начала и окончания работ по этапам №2 и №3; однако этап №1 является основой для выполнения дальнейших этапов работы, т.к. в рамках него осуществляется патентный поиск, обосновывающий получение Заказчиком результата интеллектуальной деятельности, 2-ым и 3-им этапами являются разработка алгоритмов и разработка технорабочего проекта. Изменение последовательной структуры этапов недопустимо, поскольку 4-ый этап - разработка программного обеспечения, не может начинаться до выполнения патентного поиска, разработки алгоритмов и технорабочего проекта».

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

ПАО «МРСК Центра» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (далее – Общества), осуществляя деятельность по передаче электрической энергии, в соответствии с действующим законодательством являются субъектами естественной монополии.

Договором от 07.10.2020 № 7700/00224/20 о передаче ПАО «МРСК

Центра» полномочий единоличного исполнительного органа ПАО «МРСК Центра и Приволжья» переданы, а ПАО «МРСК Центра» приняты на себя и осуществляются закрепленные Уставом ПАО «МРСК Центра и Приволжья», локальными нормативными актами Общества и действующим законодательством РФ полномочия единоличного органа Общества (Генеральный директор – в соответствии с Уставом общества).

При организации и проведении конкурса Общества руководствуются требованиями Закона о закупках, Единым стандартом закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке) и иными нормативными правовыми актами, регуливающими закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Положениями части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 8.1.7.1 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» предусмотрено, что рассмотрение, оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществляется в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о закупке.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что этапы выполнения работ и очередность их выполнения установлены в разделе 4 части II «Техническая часть» конкурсной документации рассматриваемой закупочной процедуры.

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснил, что в техническом задании рассматриваемой закупочной процедуры заложена логика последовательного выполнения работы, отраженная в разделе 4, которая позволяет обеспечить полный контроль получаемых результатов.

Следовательно каждый предыдущий этап (с предоставлением отчетной документации, подписанием актов и оплатой работ) является основой для выполнения следующего.

В соответствии с пунктом 8.1.1 проекта договора (Приложение № 2 к конкурсной документации, являющееся ее неотъемлемой частью) сдача-приемка выполненных работ по договору осуществляется поэтапно в соответствии с Календарным планом, в соответствии с пунктом 8.1.2 проекта договора Подрядчик приступает к выполнению каждого последующего этапа работ только после подписанного Акта приема-передачи выполненных работ по предыдущему этапу или письменного разрешения Заказчика.

При анализе заявки АНО ВО «Университет Иннополис» Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что в заявке изменена

последовательность структуры этапов, установленная закупочной документацией, а именно реализация объемов 3-го этапа начинается раньше установленного срока, а также не совпадает с представленным графиком выполнения работ.

Между тем, согласно пояснениям заказчика, 4-ый этап - разработка программного обеспечения, не может начинаться до выполнения патентного поиска, разработки алгоритмов и техно-рабочего проекта.

На основании изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о правомерности действий закупочной комиссии ПАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившихся в отклонении заявки АНО ВО «Университет Иннополис».

На основании изложенного, жалоба АНО ВО «Университет Иннополис» признается комиссией антимонопольного органа необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу АНО ВО «Университет Иннополис» на действия ПАО «МРСК Центра и Приволжья» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение НИОКР «Разработка программно-аппаратного комплекса распознавания состояния и показаний приборов учета электроэнергии на основе алгоритмов искусственного интеллекта» для нужд ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиала «Удмуртэнерго»), размещенное на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32110238673, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

<...>

Члены комиссии

<...>

2021-15717