

Решение № 03-10.1/245-2015

о признании жалобы необоснованной

14 июля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Конструкторское бюро Аудиомаг» (далее - Заявитель, Общество) на действия государственного учреждения - Омское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку инвалидам слуховых аппаратов (извещение № 0252100000115000210) (далее - электронный аукцион),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6302 от 07.07.2015) на действия аукционной комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона.

По мнению Заявителя, аукционной комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при признании заявки Общества на участие в аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6498 от 08.07.2015) Заказчиком были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 6497 от 13.07.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 05.06.2015 на

официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 4223483 рубля.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 26.06.2015 поступило пять заявок, все участники закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 29.06.2015 четыре участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в сумме 1689392,60 руб. сделано участником № 1 (Заявителем).

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 02.07.2015, заявки двух участников закупки, в том числе Заявителя, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с требованиями части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как следует из пункта 5 статьи 62 Федерального закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона **должны содержаться копии учредительных документов** участника такого аукциона.

Пунктом 3 статьи 89 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является его **устав**. Устав общества с ограниченной ответственностью должен

содержать сведения о фирменном наименовании общества и месте его нахождения, раз мере его уставного капитала, составе и компетенции его органов, порядке принятия ими решений (в том числе решений по вопросам, принимаемым единогласно или квалифицированным большинством голосов) и иные сведения, предусмотренные законом об обществах с ограниченной ответственностью.

Частью 5 статьи 11, частью 1 статьи 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» закреплено, что **устав** общества является учредительным документом общества, установлены требования к его содержанию.

В соответствии с частью 11 статьи 61 Федерального закона о контрактной системе **ответственность за достоверность документов и информации**, предоставляемых в соответствии с [частями 2](#) и [10](#) настоящей статьи, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, за замену указанных в [части 2](#) настоящей статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) **несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию**.

Как следует из протокола подведения итогов аукциона от 02.07.2015 одним из оснований признания заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, указано следующее:

«Во второй части заявки и в реестре участников, получивших аккредитацию на электронной площадке, отсутствуют:

- копии учредительных документов участника аукциона (для юридического лица), а именно - устав общества (Файл «Устав.pdf», прикрепленный участником, не является копией, т.к. большая часть текста практически не читаема)».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что содержащийся в составе заявки Общества устав (сканированная копия) действительно не подлежит прочтению.

При этом Комиссия отмечает, что в ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (утвержден приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1185-ст) даны следующие понятия:

- документ: Зафиксированная на носителе информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать (пункт 7);

- электронный документ: Документ, информация которого представлена в электронной форме (пункт 10);

- подлинник документа: Первый или единственный экземпляр документа (пункт 21);
- копия документа: Экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа (пункт 23);
- электронная копия документа: Копия документа, созданная в электронной форме (пункт 24).

Согласно части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение части 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе не были приложены документы, подтверждающие обоснованность довода о том, что «Согласно информации и документам, размещенным в реестре Оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» на сайте <http://www.sberbank-ast.ru> в отношении участника ООО «Конструкторское бюро Аудиомаг» **содержится копия учредительных документов – Устав ООО «Конструкторское бюро Аудиомаг»**, соответствующая требованиям реестродержателя», в том числе не представлены документы, подтверждающие то, что подлинник Устава ООО «Конструкторское бюро Аудиомаг» с отметкой налогового органа также является нечитаемым.

При указанных обстоятельствах, представленную копию документа нельзя считать уставом Общества, в связи с чем Комиссия признала действия аукционной комиссии правомерными, а довод жалобы необоснованным.

3.2. В соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66** настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **документы, подтверждающие соответствие** участника такого аукциона и (или) **предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14** настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии частью 5 статьи 63 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) в извещении о проведении электронного аукциона указываются сведения о закупке, в том числе, информация об условиях, запретах и ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств,

работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно части 3 статьи 14 Федерального закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливается запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление № 102) установлено, что для целей осуществления отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, заказчик отклоняет все поступившие заявки, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, за исключением Республики Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям документации о закупке заявок, которые одновременно:

- содержат предложения о поставке одного или несколько видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республики Белоруссия и Республики Казахстан;
- не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя.

Согласно пункту 3 Постановления № 102 подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в [перечень](#), является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Заказчиком были установлены ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий в соответствии с требованиями вышеуказанных норм Федерального закона о контрактной системе и Постановления № 102.

Требование о предоставлении во второй части заявки сертификата о происхождении товара было установлено Заказчиком в подпункте 3 пункта 3 документации об аукционе:

*«КОПИИ документов, подтверждающих **соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару** и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе (сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией)*

Российской Федерации, Республики Армения, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по [форме](#), установленной [Правилами](#) определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009). При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром».

Данная формулировка не соответствует требованиям пункта 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе (при этом следует отметить, что эта формулировка частично корреспондирует с содержанием пункта 3 части 5 статьи 66 Федерального закона, но в силу этой нормы, по мнению Комиссии, заказчику следовало бы потребовать предоставления регистрационных документов на медицинские изделия).

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Конструкторское бюро Аудиомаг» на действия государственного учреждения - Омское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и его аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку инвалидам слуховых аппаратов (извещение № 0252100000115000210).

2. Признать в действиях государственного учреждения - Омское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации и его аукционной комиссии нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе. В связи с тем, что указанные нарушения не повлияли на результат осуществления закупки, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.