

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20523/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя:

от ООО «ЧОО Русич» - <...> (по доверенности от 01.12.2020 № 13),

от АО «Почта России» -<...> (на основании доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ЧОО Русич» (далее - Заявитель) на действия АО «Почта России» (далее - Заказчик) при проведении аукциона на право заключения договора на оказание услуг по физической охране объектов УФПС Московской области АО «Почта России» (реестровый № 32009541992), перенаправленной письмом ФАС России № 17/101568/20 от 20.11.2020 (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно избрал победителя конкурентной процедуры.

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведению итогов открытого аукциона в электронной форме № 32009541992 от 12.11.2020 в соответствии с ч. 6.6.4 ст. 6.6 Положения о закупках договор подлежит заключению с участником конкурентной закупки (ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ЧАСТНОЕ ОХРАННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «БИГ»; ИНН: 7727226846), заявка которого соответствует требованиям документации, и

ценовое предложение которого составило 39 155 625 (тридцать девять миллионов сто пятьдесят пять тысяч шестьсот двадцать пять) рублей 71 копейка, в т.ч. НДС в размере ставки, определенной в Главе 21 Налогового кодекса РФ, в соответствии с п. «а» ч. 9.1.4 ст. 9.1 Положения о закупке».

Исходя из текста жалобы, согласно информации из выписки из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-20-294500012 от 16.11.2020, взятой с официального сайта налоговой службы, у победителя в разделе сведениях о дополнительных видах деятельности строка 59 указан код 46.90 «Торговля оптовая неспециализированная».

В соответствии со статьей 15.1 Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 № 2487-1 частная охранный организация может быть создана только в форме общества с ограниченной ответственностью и не может осуществлять иную деятельность, кроме охранный.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик должен был отклонить заявку победителя от участия в процедуре, как не соответствующую.

Согласно Информационной карте Закупочной документации вторая часть заявки должна содержать, в том числе, копии разрешающих документов на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора:

- лицензия, выданная федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере охранный деятельности, или его территориальным органом в соответствии с ч. 1 ст.11 Закона Российской Федерации от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранный деятельности в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июня 2011 г. № 498 «О некоторых вопросах осуществления частной детективной (сыскной) и частной охранный деятельности». В соответствии с Федеральным законом от 27.05.1996г. № 57-ФЗ «О государственной охране» наличие лицензии не требуется на осуществление охранный деятельности, в случае, если оказание услуг по охране объекта обеспечивают органы государственной охраны;
- разрешение на хранение и использование оружия и патронов к нему, с приложением списка номерного учета оружия с указанием вида, модели, калибра, серии, номера каждой единицы оружия, разрешенного к хранению и использованию (ст. 4 и ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии», п. 54 Правил оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 г. № 814 «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации»).

Комиссией установлено, что победитель предоставил необходимые документы, а значит обладал специальной правоспособностью для выполнения работ по предмету Закупки.

Так, лицензия от 25.11.2002 № 3325 выдана победителю уполномоченным органом ГУ МВД России по г. Москве на осуществление частной охранный деятельности.

Таким образом, у Комиссии Заказчика отсутствовали основания считать данный

документ нелегитимным и соответственно ставить под сомнение возможность победителя выполнять услуги по предмету Закупки.

Вместе с тем, ни Заказчик ни Комиссия не правомочны определять, является ли участник частной охранной организацией.

При этом Заявителем не представлено доказательств, что победитель осуществляет иной вид деятельности, кроме охраной.

Таким образом, с учетом информации предоставленной на заседании Комиссии, у Заказчика не имелись оснований для отклонения заявки победителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧОО Русич» (ИНН: 5031073216, ОГРН: 1075031003002) на действия АО «Почта России» (ОГРН: 1197746000000, ИНН: 7724490000) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.11.2020 № ЕО/66598/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.