

Дело № 86ФЗ-20

029/06/67-308/2021

Заказчик (единая комиссия):

ФКУ «Центр инженерно - технического обеспечения и вооружения Управления
Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области»

163020, г. Архангельск, пр. Никольский, 27

E-mail: cito@29.fsin.gov.ru, fbucito@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая площадка»

117312, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО «СЭТ-УРАЛ»

456518, Челябинская обл., Сосновский р-н, п. Западный, ул. Раздольная 15-7

E-mail: 7510612@mail.ru

РЕШЕНИЕ

24 марта 2021 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков",

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Толстова А.А. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Кузнецова Е.Н. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05

апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Чащиной М.В. (доверенность от 22.03.2019 № исх-29/ТО/62/4-1),
Неверова С.В. (доверенность от 22.03.2019 № исх-29/ТО/62/4-2);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

17 марта 2021 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «СЭТ-УРАЛ» (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной заказчиком - ФКУ «Центр инженерно - технического обеспечения и вооружения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Архангельской области» (далее – Заказчик, единая комиссия), при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аккумуляторов (извещение №0324100011421000005).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия единой комиссии в связи с признанием заявки на участие в электронном аукционе участника аукциона ООО «СЭТ-УРАЛ» не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 22.03.2021 № исх-29/ТО/62/1-242.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

03.03.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324100011421000005 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку аккумуляторов (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 138 600,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2021 на участие в электронном аукционе было подано 10 заявок, которым были присвоены порядковые номера 3,4,5,6,7,8,9,10,11,12.

В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя была зарегистрирована под номером 9.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2021 участнику с порядковым номером заявки 9 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе: «п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Нет указания на торговый знак пп.2б п.7.3.1., п.7.4.2. аукционной документации».

На основании подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе» первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 7 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе установлены аналогичные требования.

В таблице части 29 «Информационная карта электронного аукциона» документации об аукционе установлены требования к объекту закупки, в том числе:

«

Пункт 26 документации об электронном аукционе **Описание объекта закупки**
Наименование, количество и характеристики товара:

Аккумулятор 12 В 7 Ач SF1207 (или эквивалент) – 200 шт.

...

»,

Как подтверждается материалами дела, Заявителем в первой части заявки (заявка № 9) в наименовании товара не указаны торговые (товарные) знаки.

Согласно письму ФАС России от 19.06.2019 №МЕ/51304/19 "О недопустимости отклонения заявки из-за отсутствия товарного знака" Закон о стандартизации и Закон о техническом регулировании не устанавливают порядок, а также обязанность регистрировать товарный знак на выпускаемую продукцию. Таким образом, наличие или отсутствие на товаре товарного знака не является качественной, функциональной или технической характеристикой товара.

Соответственно, отсутствие у товара товарного знака не свидетельствует о несоответствии товара функциональным, техническим и качественным характеристикам, установленным заказчиком в документации об аукционе.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ регистрация товарного знака является не обязанностью, а правом юридического лица или индивидуального предпринимателя.

На основании изложенного, неправомерно отклонять заявку, в связи с отсутствием товарного знака или не указанием товарного знака в первой части заявки, если у предлагаемого товара отсутствует товарный знак.

Таким образом, предложение участника закупки ООО «СЭТ-УРАЛ» соответствует требованиям документации об аукционе.

Частью 1 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе, в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе» отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 указанной статьи, не допускается.

Таким образом, единая комиссия нарушила часть 5 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».

В указанных действиях Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЭТ-УРАЛ» обоснованной.

2. Признать единую комиссию, созданную Заказчиком - ФКУ «Центр инженерно - технического обеспечения и вооружения Управления Федеральной службы

исполнения наказаний по Архангельской области», нарушившей часть 5 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе».

3. Заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка» выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе».

4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии А.А. Толстова

Е.Н. Кузнецова