



Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

#### УСТАНОВИЛА:

22 октября 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Энергометаллинвест» (далее - Заявитель) на действия заказчика – мэрии города Архангельска, в лице службы заместителя мэра города по городскому хозяйству (далее – Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку спецтехники для нужд муниципального образования «Город Архангельск» в 2013 году (извещение № 0124300014213000129).

#### Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия Заказчика по составлению документации об открытом аукционе в электронной форме, не соответствующей действующему законодательству в сфере размещения заказа.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе (вх. № 6313 от 29.10.2013).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

11.10.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300014213000129 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на поставку спецтехники для нужд муниципального образования «Город Архангельск» в 2013 году (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 18 663 797,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В соответствии с таблицей, представленной в пункте 2 Раздела II «Заказ на поставку товара» документации открытом аукционе в электронной форме, к поставке требуется измельчитель отходов Doppstadt DW 3060 (шредер), к функциональным и техническим характеристикам которого предъявляются следующие требования: «шредерная установка предназначена для измельчения крупногабаритных материалов, включая все виды старой, смешанной и сырой древесины, шпал без предварительного отделения металлических предметов, кабельных катушек, телефонных столбов, корней и крон деревьев, бумажных рулонов, изделий из пластика, использованной бытовой техники, мебели, твёрдых бытовых (промышленных и строительных) отходов, в том числе из железобетонных плит, столбов, шпал, шлаков металлургического производства, корпусного и пакетированного алюминиевого лома, автомобильных шин любого размера, цельных кузовов легковых автомобилей и т.д.».

Заявитель в жалобе указывает на то, что «ООО «Энергометаллинвест» стало известно, что измельчитель отходов Doppstadt DW 3060 (шредер), хотя и является универсальным, однако имеет особенности в зависимости от переработки определенных материалов, например - измельчение древесных отходов, корневой древесины, зеленые отходы, органические отходы, громоздкие и промышленные отходы, смешанные строительные отходы и соответственно имеет модельный ряд в зависимости от выполняемых задач., так же переработку металлургического производства, корпусного и пакетированного алюминиевого лома, автомобильных шин любого размера, цельных кузовов легковых автомобилей он выполнить не может». Как уточнил заявитель, данная информация получена им, в том числе из письма ЗАО «Коминвест-АКМТ» от 21.10.2013 № 8, которое является официальным представителем (эксклюзивным дистрибьютором) завода изготовителя данной спецтехники и оборудования.

Вместе с тем, в материалах дела присутствует запрос Заказчика (письмо от 28.10.2013 № 012-16/3666), направленный в адрес ЗАО «Коминвест-АКМТ», коммерческое предложение данной организации наряду с коммерческими предложениями двух других хозяйствующих субъектов (ЗАО «Нижегородский торговый центр» и ООО «Салем Эхитус Руссланд») легло в основу обоснования начальной (максимальной) цены контракта. В ответ на указанный выше запрос ЗАО «Коминвест-АКМТ» письмом от 29.10.2013 № 1714 направило ответ следующего содержания: «Doppstadt DW 3060 (шредер) могут перерабатывать автомобильные шины любого размера. Корпусный и пакетированный алюминий также не являются проблемой для работы таких шредеров. Отходы железобетонных изделий, определенного размера и куски кузовов легковых автомобилей будут измельчены в шредере, если это не будет основным видом перерабатываемой продукции. Дополнительная сортировка не нужна».

Из подобного ответа ЗАО «Коминвест-АКМТ» видно, что шредер Doppstadt DW 3060 соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в материалах дела имеются коммерческие предложения ЗАО «Нижегородский торговый центр» и ООО «Салем Эхитус Руссланд», на основе которых также разрабатывалось обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Шредеры, предлагаемые данными хозяйствующими субъектами, также удовлетворяют требованиям, установленным документацией об аукционе. В данных коммерческих предложениях указано, что шредеры могут «измельчать практически весь материал, предназначенный для повторного использования», в том числе «смешанный и крупногабаритный мусор; бытовые отходы; строительные отходы (с включением железобетона); производственные отходы; старая и использованная древесина; корни деревьев, кабельные катушки и паллеты; рулоны бумаги; автомобильные шины; бытовая техника, корпусной автомобильный лом; и разного рода другие ТБО».

Приведенные выше выдержки из коммерческих предложений указывают на то, что помимо шредера Doppstadt DW 3060 характеристикам, указанным в документации об аукционе, соответствуют иные модели шредеров, в частности: Hammel VB 750D, TANA Shark 220D.

Кроме того, Комиссия Архангельского УФАС России обращает внимание на то, что в пункте 1.2 раздела I «Общие положения» документации об аукционе, указано, что

«источник финансирования заказа – средства городского бюджета, предусмотренные на эти цели в текущем финансовом году в рамках ведомственной целевой программы «Экология города Архангельска (2013-2015 годы)»».

В абзаце 5 графы 6 «Основные мероприятия программы» паспорта ведомственной целевой программы «Экология города Архангельска (2013 - 2015 годы)», утвержденного распоряжением заместителя мэра г. Архангельска от 21.02.2013 № 388р, указано, что одним из мероприятий, осуществляемых в рамках указанной программы, является приобретение шредера типа «TANA Shark 5430» для измельчения твердых бытовых и крупногабаритных отходов на городской свалке муниципального образования «Город Архангельск». Из анализа указанного положения паспорта программы «Экология города Архангельска (2013 - 2015 годы)» следует, что шредер, требующийся к поставке, необходим Заказчику для работы на полигоне по утилизации твердых бытовых отходов и крупногабаритного мусора от результатов жизнедеятельности населения города Архангельска. При подобных обстоятельствах, по мнению Комиссии Архангельского УФАС России, Заказчиком в описании шредера обоснованно указан весь перечень подлежащих для измельчения видов отходов.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из норм ФЗ «О размещении заказов» следует, что заказчик устанавливает требования к товарам, требующимся к поставке, исходя из собственных потребностей. Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом в ФЗ «О размещении заказов» отсутствуют ограничения по наличию требований к заказчику в части обоснования своих потребностей при установлении требований к поставляемому товару, по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика.

Частью 3 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов» предусмотрено, что любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в

электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

Из вышеизложенного следует, что у Заявителя имелось право на обращение в адрес Заказчика с запросом разъяснений положений документации об аукционе. Однако, как установлено материалами дела, ООО «Энергометаллинвест» не воспользовалось своим правом и не направило соответствующего запроса на разъяснение положений документации.

**Таким образом, в действиях Заказчика по составлению документации об открытом аукционе в электронной форме, изложенных в жалобе Заявителя, отсутствуют нарушения ФЗ «О размещении заказов».**

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Энергометаллинвест» необоснованной.

***Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

С.В. Лобов

- [reshenie\\_no\\_375mz-13\\_energometallinvest - sluzhba\\_zammera\\_goroda.doc](#)