

# РЕШЕНИЕ

по делу № 519-03-1/2017 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 сентября 2017 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 22 сентября 2017 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 108 от 07.08.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... при участии представителей: Государственного учреждения – Рязанское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации ... ; ООО «АВСмед» ... ; в отсутствии представителей: ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом (исх. №3982 от 18.09.2017) рассмотрев жалобу ООО ООО «АВСмед» № 1509/2017-1К от 15.09.2017 (вх. № 5077 от 15.09.2017) на действия Заказчика – Государственное учреждение – Рязанское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку в 2017 году инвалидам (за исключением инвалидов вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) ТСР - слуховых аппаратов (извещение № 0259100000117000106 от 31.08.2017).

и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Государственным учреждением – Рязанское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку в 2017 году инвалидам (за исключением инвалидов вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) ТСР - слуховых аппаратов (далее – электронный аукцион).

31 августа 2017 года извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 672 166 руб. 67 коп.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу № 04-1316204-2502 от 21.09.2017 (вх. 5171 от 21.09.2017) представитель Заказчика сообщил, что считает доводы жалобы

необоснованными, так как были соблюдены все требования закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали возражения, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Заказчика и Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам:

1. Заявитель считает, что документация об аукционе неправомерно не содержит требования о предоставлении в составе второй части заявки регистрационного удостоверения.

По мнению Заявителя, согласно Закону о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации. Пункт 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416 устанавливает, что регистрационное удостоверение на медицинское изделие является документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия. Следовательно, на основании пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о ФКС, учитывая, что предмет данного аукциона является поставка слуховых аппаратов (медицинских изделий), наличие регистрационного удостоверения, как сообщает Заявитель, подлежит включению в требования о предоставлении в составе второй части заявки соответствующих документов.

В ходе заседания Комиссией установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно п.3 ч.5 ст.66 Закона о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, а именно, копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Согласно пункту 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" разрешается

обращение медицинских изделий, зарегистрированных в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Пункт 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что нормы Закона о ФКС не предусматривают обязанность Заказчика установить в документации об электронном аукционе требование к участникам предоставить в составе заявки документы, подтверждающие соответствие предлагаемого участником товара таким требованиям.

Кроме того, из п.3 ч.5 ст.66 Закона о ФКС следует, что копии таких документов должны содержаться во второй части заявки не во всех случаях, когда в соответствии с законодательством РФ установлены требования к товару, работе или услуге, а лишь в том случае, если представление таких копий предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заказчик имеет такое право, но не обязан предусматривать в документации об электронном аукционе, предметом которого является заключение контракта на поставку медицинского оборудования или изделий медицинского назначения, требования о предоставлении в составе второй части заявки копии регистрационного удостоверения на предлагаемый участником товар.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что данный довод Заявителя необоснован.

2. По мнению Заявителя, описание объекта закупки по данному аукциону носит необъективный характер. А именно, в Части V Техническое задание установлено:

Товар должен быть новым (ранее неиспользованным), не содержать восстановленных (отремонтированных) или бывших в употреблении деталей, не иметь дефектов, связанных с конструкцией, материалами или функционированием при штатном использовании, и изготовлен в соответствии действующими требованиями Государственного стандарта Российской Федерации и техническими условиями (ГОСТ Р 51024-2012 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные (Общие технические условия)», ГОСТ Р 51407-99 «Совместимость технических средств электромагнитная. Слуховые аппараты. Требования и методы испытаний», ГОСТ Р МЭК 60118-14-2003 «Аппараты слуховые программируемые. Технические требования к устройствам цифрового интерфейса. Размеры электрических соединителей», ГОСТ Р МЭК 60118-7-2013 «Электроакустика. Аппараты слуховые. Часть 7.

Измерение рабочих характеристик слуховых аппаратов для обеспечения качества при производстве и поставке», ГОСТ Р МЭК 60118-8-2010 «Электроакустика. Аппараты слуховые. Часть 8. Методы измерения рабочих характеристик слуховых аппаратов с имитацией рабочих условий», ГОСТ Р МЭК 60318-5-2010 «Электроакустика. Имитаторы головы и уха. Часть 5. Эталонная камера объемом 2 см куб. для измерения параметров слуховых аппаратов и телефонов с ушными вкладышами», ГОСТ Р МЭК 60711-2001 «Имитатор закрытого уха. Технические требования и методы испытаний», ГОСТ Р ИСО 12124-2009 «Акустика. Методы измерения акустических характеристик слуховых аппаратов на ухе человека»).

Однако в указанных государственных стандартах отсутствуют такие показатели, как:

№	Наименование изделия	Описание	При этом в			
1	17-05. Слуховой аппарат цифровой заушный сверхмощный	<ul style="list-style-type: none"> <li>- бинауральная координация;</li> <li>- беспроводное соединение с внешними источниками;</li> <li>- возможность беспроводной настройки;</li> </ul>		При этом в		
2.	17-05. Слуховой аппарат цифровой заушный сверхмощный	- программа авто-телефона;			При этом в	
3.	17-06. Слуховой аппарат цифровой заушный мощный	<ul style="list-style-type: none"> <li>- бинауральная система подавления обратной связи;</li> <li>- бинауральная координация кнопки-переключателя</li> <li>- беспроводное соединение с внешними источниками;</li> <li>- возможность управлять СА с пульта ДУ;</li> <li>- возможность беспроводной настройки;</li> </ul>				При этом в
4.	17-06. Слуховой аппарат цифровой заушный мощный	- программа авто-телефона;				
		- бинауральная система подавления обратной связи;	При этом в			

5.	17-07. аппарат заушный мощности	Слуховой цифровой средней	<ul style="list-style-type: none"> <li>- бинауральная координация кнопки-переключателя;</li> <li>- беспроводное соединение с внешними источниками;</li> <li>- возможность управлять СА с пульта ДУ;</li> <li>- возможность беспроводной настройки;</li> <li>- программа авто-телефона;</li> </ul>
----	--	---------------------------------	---

техническом задании установлено: Для выполнения функций по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами в части описания функциональных и технических характеристик, заказчик руководствовался рекомендациями индивидуальных программ реабилитации или абилитации инвалида, разработанными федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, с учетом антропометрических и социально бытовых особенностей инвалидов, содержащие технические решения, в том числе специальные, используемые для компенсации или устранения стойких ограничений жизнедеятельности инвалида.

Таким образом, Заявитель считает, что в документации о закупке отсутствует надлежащее обоснование необходимости использования показателей, установленных заказчиком не в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации.

Как пояснил Представитель Заказчика, согласно ч.2 ст.33 Закона о ФКС потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. В целях эффективного использования бюджетных средств заказчики при планировании и осуществлении закупки должны исходить из приоритета обеспечения государственных и муниципальных нужд путем закупок инновационной и высокотехнологичной продукции.

В ходе заседания Комиссии установлено, что согласно ч. 1 ст. 33 Закона №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам,

услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Таким образом, в зависимости от своих потребностей Заказчик в документации об аукционе должен установить требования, в частности к техническим характеристикам с учетом специфики его деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о ФКС документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Из изложенных норм следует, что в зависимости от своих потребностей заказчик в аукционной документации должен установить требования к поставке слуховых аппаратов для обеспечения инвалидов с учётом специфики его деятельности и в целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств, при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Соответственно, заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товарам, которые отвечают потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций.

В ходе заседания, Комиссией установлено, что при составлении Аукционной документации, а именно в части описания объекта закупки, Заказчик руководствовался Индивидуальными программами реабилитации пациентов.

Согласно ч. 1 ст. 11 Федеральный закон от 24.11.1995 N 181-ФЗ (ред. от 01.06.2017) "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида (далее – ИПР) - комплекс оптимальных для инвалида реабилитационных мероприятий, включающий в себя отдельные виды, формы, объемы, сроки и порядок реализации медицинских, профессиональных и других реабилитационных мер, направленных на восстановление, компенсацию нарушенных функций организма, формирование, восстановление, компенсацию способностей инвалида к выполнению определенных видов деятельности.

Разработка индивидуальных программ реабилитации инвалидов отнесена п. 2. ч. 2 ст. 8 Федерального закона №181-ФЗ к компетенции федеральных учреждений медико-социальной экспертизы.

Индивидуальная программа реабилитации или абилитации инвалида является обязательной для исполнения соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также организациями независимо от организационно-правовых форм и форм

собственности (ч. 2 ст. 11 Федерального закона №181-ФЗ).

При определении нуждаемости в том или ином виде технического средства реабилитации формулировка его наименования с последующим внесением в ИПР определяется учреждениями медико-социальной экспертизы в соответствии с наименованием технических средств реабилитации, представленных в:

- Федеральном [перечне](#) реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду за счет средств федерального бюджета, утвержденным распоряжением Правительством Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. N 2347-р;
- [Перечне](#), утвержденным приказом Минтруда России от 9 декабря 2014 г. N 998н;
- Классификации технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, утвержденного Приказом Минтруда России от 24.05.2013 N 214н;
- Приказе Минтруда России от 24.05.2013 N 215н "Об утверждении Сроков пользования техническими средствами реабилитации, протезами и протезно-ортопедическими изделиями до их замены".

Таким образом, вышеуказанные нормативно-правовые акты определяют номер вида технического средства реабилитации (изделий) и вид технического средства реабилитации (изделия), в частности:

17-05	Слуховой аппарат цифровой заушный сверхмощный
17-06	Слуховой аппарат цифровой заушный мощный

Срок пользования слуховым аппаратом составляет не менее 4 лет.

Общие требования к слуховым аппаратам, реализуемым на территории Российской Федерации, должны соответствовать ГОСТ Р 51024-2012 Аппараты слуховые электронные реабилитационные (Общие технические условия).

Таким образом, требования технического задания, (бинауральная координация, бинауральная система подавления обратной связи, бинауральная координация кнопки-переключателя, беспроводное соединение с внешними источниками, возможность беспроводной настройки, программа авто-телефона, возможность управлять с пульта ДУ) являются стандартными для современных слуховых аппаратов, оснащенных

беспроводными свойствами, поскольку востребованы при двустороннем (бинауральном) слухопротезировании, а ее отсутствие ограничивает возможности бинаурального протезирования, а также ограничивают функционал использования слухового аппарата при бинауральном слухопротезировании.

ГОСТ Р 51024-2012, на который ссылается Заявитель, не содержит вышеназванных функций, поскольку при разработке данного ГОСТа такие функции еще не были внедрены. Однако на сегодняшний день указанные функции являются стандартными и повсеместно используемыми.

Заказчик использовал при составлении описания объекта закупки показатели, условные обозначения, терминологию, касающихся технических и функциональных характеристик слуховых аппаратов, предусмотренных ГОСТами, например, характеристики и терминологию требуемых максимального ВУЗД90, частотного диапазона, максимального усиления и проч., указанные в ГОСТ Р 51024-2012.

Согласно, п.2 ч.1 ст.33 Закона о ФКС, Заказчик указал при описании объекта закупки иные требования к поставляемому товару, которые, по его мнению, обеспечат максимально эффективное достижение конечной задачи – компенсацию потерь слуха инвалидов, а именно для выполнения функций по обеспечению инвалидов слуховыми аппаратами в части описания функциональных и технических характеристик, Заказчик руководствовался рекомендациями индивидуальных программ реабилитации или абилитации инвалида, разработанными федеральными учреждениями медико-социальной экспертизы, с учетом антропометрических и социально бытовых особенностей инвалидов, содержащие технические решения, в том числе специальные, используемые для компенсации или устранения стойких ограничений жизнедеятельности инвалида.

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

3. Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 закона о ФКС иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «АВСмед» необоснованной.
2. Выдать предписание Оператору электронной площадки (ООО «РТС-тендер») о прекращении приостановления осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...

## **ПРЕДПИСАНИЕ № 519-03-1/2017**

25 сентября 2017 года г. Рязань

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 108 от 07.08.2017 (далее – Комиссия), в составе: ... на основании своего решения от 25.09.2017 по делу № 519-03-1/2017 предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ООО «РТС-тендер» - в срок до 4 октября 2017 года прекратить приостановление осуществления закупки на право заключения государственного контракта на поставку в 2017 году инвалидам (за исключением инвалидов вследствие несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) ТСП - слуховых аппаратов (извещение № 0259100000117000106 от 31.08.2017).
2. Оператору электронной площадки - ООО «РТС-тендер» - в срок до 18 октября 2017 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания.

...