

Дело № 03-05/56-16

1. Заявитель <...>

2. ООО «Сириус Плюс»

(аптека «Вита Норд»)

(рекламодатель,
рекламопроизводитель,
рекламораспространитель)

адрес: 163000, г.
Архангельск,

ул. Воскресенская, д. 103

admin77@petrovsky.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отложении рассмотрения дела № 03-05/56-16

«26» января 2017 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее по тексту – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии	- Цакулов Ю.Г.	заместитель руководителя Архангельского УФАС России
Члены Комиссии:	- Шестакова Н.М.	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России
	- Ипатова Т.В.	ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России
	- Синебрюхова Л.И.	ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы Архангельского УФАС России

рассмотрев дело № 03-05/56-16, возбужденное по жалобе гражданина <...> (вх. № 7204 от 23.11.2016), по признакам нарушения п. 3 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – ФЗ «О рекламе»),

В ОТСУТСТВИИ:

- ООО «Сириус Плюс»;
- заявитель — гражданин <...>, в заседание Комиссии по рассмотрению дела № 03-05/56-16, назначенного на 26.01.2017 в 10 часов 30 минут, не явился, представителей для участия в рассмотрении дела № 03-05/56-2016 не направил, ходатайств не заявлял. На момент рассмотрения дела отсутствуют данные об извещении заявителя <...> о месте и времени рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Архангельского УФАС России поступило заявление гражданина <...> с приложением копий рекламного буклета аптечной сети «Вита норд» и

товарного чека ООО «Сириус Плюс» от 22.11.2016.

Согласно заявлению препарат «Люголь Виалайн спрей», приобретенный в аптеке «Вита норд» как «Люголь, спрей для горла», предлагаемый в рекламном проспекте, не соответствует упаковке, лечебным свойствам.

По мнению заявителя, имеются признаки нарушения ФЗ «О рекламе».

ООО «Сириус Плюс» в соответствии с определением об отложении рассмотрения дела от 29.12.2016 направило в адрес Архангельского УФАС записи с камер видеонаблюдения, фиксирующие момент реализации заявителю товара и документы: копия распоряжения о проведении акции «Только неделю»; копии должностной инструкции и объяснительной записки фармацевта; товарные чеки, копии товарных чеков. В объяснительной записке фармацевт пояснила, что при покупке препарата «Люголь» покупатель не уточнил с какой целью приобретается лекарство, средство какого производителя ему необходимо и не выразил каких-либо иных пожеланий. Фармацевтом был предложен препарат производителя ООО «Эско-Фарм» по причине отсутствия у данного средства тех побочных действий и противопоказаний какие присутствуют у препарата производителя ООО «Лекарь», но аналогичных с ним по эффективности.

Руководствуясь п. 30, 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508),

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Рассмотрение дела № 03-05/56-16 отложить в связи с необходимостью получения Архангельским УФАС России дополнительных доказательств (материалов и документов) по настоящему делу.

2. Назначить дело № 03-05/56-16 к рассмотрению на «22» февраля 2017 года в 11 часов 00 минут по адресу: г. Архангельск, ул. К. Либкнехта, д. 2, этаж 1, зал заседаний 109.

Явка заявителя для дачи объяснений <...> обязательна!

В случае неявки в назначенное время дело № 03-05/56-16 будет рассмотрено без участия сторон и без учета их мнения.

3. Заявителю в срок до 15 февраля 2017 года дать письменные пояснения по следующим вопросам:

- интересовался ли фармацевт перед продажей какой из препаратов «Люголь» Вам необходим;
- разъяснялась ли Вам в чем состоит разница между Люголь спрей для горла 50 г, и Люголь Виалайн спрей 45 мл.

Информация должна быть представлена в полном объеме по каждому из пунктов запроса.

В случае отсутствия запрашиваемой информации по пункту запроса, указать на невозможность представления запрашиваемых сведений с пояснениями (в письменной форме).

Доводим до Вашего сведения, что на основании ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ *непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных [законодательством](#) о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации)* влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно п. 25 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (утв. постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508) стороны и заинтересованные лица со дня возбуждения дела вправе:

1. знакомиться с материалами дела (за исключением сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну) и делать выписки из них;
2. давать устные и письменные объяснения;
3. представлять доказательства по делу и участвовать в их исследовании;
4. заявлять ходатайства;
5. делать заявления;
6. возражать против заявлений и доводов других лиц;
7. пользоваться другими правами, предусмотренными законодательством Российской Федерации.

Примечание:

1. С материалами дела № 03-05/56-16 можно ознакомиться в Архангельском УФАС России по адресу: г. Архангельск, ул. К. Либкнехта, д. 2, каб. 102 (исполнитель – Ипатова Татьяна Витальевна, 207-007).
2. Полномочия сторон должны быть подтверждены соответствующими документами.
3. Копии документов, представленные для приобщения к материалам дела № 03-05/56-16 и не заверенные нотариально, должны быть заверены подписью руководителя и печатью юридического лица (подписью и печатью индивидуального предпринимателя).
4. **При направлении документов ссылка на номер дела 03-05/56-16 обязательна!**

**Председатель
Комиссии:**

Ю.Г. Цакулов

Члены Комиссии:

Н.М. Шестакова

Т.В. Ипатова

Л.И. Синебрюхова