

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №03-05/17-2015А

об административном правонарушении

22 мая 2015 года

г. Курск

Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, государственный советник РФ 2 класса <...>, рассмотрев протокол №03-05/17-2015А от 29.04.15 г. об административном правонарушении, составленный в отношении ООО «Комета» <...> и другие материалы дела, в отсутствие представителя ООО «Комета» (уведомлено о месте и времени рассмотрения дела),

УСТАНОВИЛ:

В рамках осуществления государственного контроля за экономической концентрацией на рынке хлеба Курской области, на основании ст. 23, ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции», в адрес ООО «Комета» Курским УФАС России был направлен запрос от 04.03.15 г. № 1103 с требованием представить информацию, необходимую на предмет выявления признаков нарушения антимонопольного законодательства, в срок до 23.03.15 г., в том числе копии договоров о приобретении ООО «Комета» акций ОАО «К» <...>.

ООО «Комета» представило в адрес Курского УФАС России документированную информацию (вх. № 1703 от 24.03.15 г., №1696 от 23.03.15 г.) Однако информация представлена ООО «Комета» не в полном объеме, предусмотренном запросом, а именно: не представлены копии договоров о приобретении акций ОАО «К».

Факт владения ООО «Комета» акциями ОАО «К» подтвержден представленными сведениями о владении ООО «Комета» акциями (долями в уставном капитале) иных хозяйствующих субъектов (вх. №1703 от 24.03.2015г.).

Согласно ч. 1 ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации (их должностные лица), обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Непредставление ООО «Комета» информации, (документов), необходимых для осуществления государственного контроля за экономической концентрацией, по мотивированному требованию Курского УФАС России, в частности, непредставление копий договоров о приобретении ООО «Комета» акций ОАО «К», является нарушением ч. 1 ст. 25 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч.1 ст. 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч.5 ст.19.8 КоАП РФ несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

ООО «Комета» нарушило ч.1 ст.25 ФЗ «О защите конкуренции», что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ.

В то же время, согласно ст. 2.9 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием в случае малозначительности совершенного административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией высшей судебной инстанции, изложенной в п. 18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Пленум ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением следует считать действие или бездействие, «хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

На рассмотрение дела 22.05.2015г. законный представитель ООО «Комета» не явился, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

До рассмотрения настоящего дела ООО «Комета» была представлена информация о невозможности предоставления копий договоров о приобретении

акций ОАО «К», поскольку, согласно акта приема-передачи от 19.09.2014г., участник ООО «Комета» <...> передал в качестве оплаты своей доли в уставном капитале организации акции ОАО «К» номинальной стоимостью <...> в количестве <...>.

В ходе рассмотрения дела установлено, что нарушение ООО «Комета» ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ не привело к существенным вредным последствиям для общественных правоотношений, поскольку необходимая антимонопольному органу информация обществом была представлена.

Принимая во внимание отсутствие пренебрежительного отношения ООО «Комета» к исполнению своих публично-правовых обязанностей, формальные требования публичного права и добровольное предотвращение вредных последствий нарушения, учитывая принцип соразмерности ответственности тяжести совершенного правонарушения и вытекающие из него требования справедливости и пропорциональности используемых правовых средств при применении публично-правовой ответственности, учитывая факт совершения административного правонарушения впервые, оценив фактические обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства, руководитель Курского УФАС России пришел к выводу о возможности применения ст. 2.9 КоАП РФ ввиду малозначительности совершенного Главой Курского района Курской области административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1.5, ст. 2.1, ст. 2.9, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48, ч.1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Комета» <...> нарушившим ч.5 ст.19.8 КоАП РФ.
2. На основании ст. 2.9 КоАП РФ освободить ООО «Комета» <...>, нарушившее ч.5 ст.19.8 КоАП РФ, ограничившись устным замечанием.
3. Производство по делу №03-05/17-2015А в отношении ООО «Комета» <...> прекратить.

В соответствии со ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель Курского УФАС России,
Государственной советник РФ 2 класса

<...>