

«30» декабря 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 53-14.32ч.1/15, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении директора ООО «Компания «Интехпрод» (ОГРН 1027402331241, ИНН 7447039716, КПП 745201001) <...>, \_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, зарегистрирована по адресу: \_\_\_\_\_, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан: \_\_\_\_\_, дата выдачи: \_\_\_\_\_, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в присутствии <...>, являющегося представителем директора ООО «Компания «Интехпрод» <...> на основании ордера от \_\_\_\_\_.2015 № \_\_\_\_, в отсутствие <...>, извещенной надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела, которым разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определения от 29.05.2015 № 8669/07, 13.07.2015 № 11053/07, 01.09.2015 № 13568/07, 29.10.2015 № 16726/07, 24.12.2015 № 19300/07, протокол об административном правонарушении от 29.10.2015 № 16725/07, подписка о разъяснении прав от 24.12.2015), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с выпиской из реестра юридических лиц <...> является директором ООО «Компания «Интехпрод» и имеет право действовать от имени юридического лица без доверенности (запись № 1027402331241 от 19.12.2002).

Протоколом № 6 от 27.09.2011 собрания учредителей ООО «Компания «Интехпрод» в связи с истечением полномочий директора принято решение продлить полномочия директора общества <...> на пять лет до 27.09.2016. Приказом ООО «Компания «Интехпрод» №27/09 от 26.09.2011 срок полномочий директора <...> продлены до 27.09.2016.

Директор общества осуществляет функции единоличного исполнительного органа и решает все вопросы, связанные с деятельностью общества, в том числе совершает сделки от имени общества (раздел 11 Устава ООО «Компания «Интехпрод»).

В 2013 году между Министерством социальных отношений Челябинской области (далее – Министерство) и ООО «Компания «Интехпрод», в лице директора <...>, заключены государственные контракты № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013 на поставку средств реабилитации для инвалидов (абсорбирующее белье) на сумму 88 455 466,67 рублей и на сумму 20 000 000,00 рублей соответственно, которые являются соглашениями, нарушающими требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в том числе пункта 4 названной нормы.

Так, указанные государственные контракты заключены с единственным

поставщиком на основании пункта 6 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Согласно части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться:

- 1) путём проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;
- 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Закона о размещении заказов, во всех случаях размещение заказа осуществляется путём проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных Законом о размещении заказов.

Частью 2 статьи 55 Закона о размещении заказов предусмотрен исчерпывающий перечень обстоятельств, при которых государственные и муниципальные заказчики вправе заключать контракты и иные гражданско-правовые договоры без проведения торгов с единственным исполнителем (поставщиком, подрядчиком). Под размещением заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ размещения заказа, при котором заказчик предлагает заключить контракт, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, контракт либо иной гражданско-правовой договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику) (часть 1 статьи 55 Закона о размещении заказов).

Согласно пункту 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, размещение заказа у единственного поставщика осуществляется заказчиком в случае, если возникла потребность в определенных товарах вследствие непреодолимой силы, в связи с чем применение иных способов размещения заказа, требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить контракт на выполнение работ в объёме, необходимом для ликвидации последствий непреодолимой силы. К обстоятельствам непреодолимой силы относят стихийные бедствия (землетрясения, наводнения и т.д.), общественные явления (гражданские войны, забастовки и тому подобное), которые нарушают нормальную работу транспорта, связи и прочее, а также случаи воздействия государственных органов и монопольных организаций.

Необходимо отметить, что основанием для заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) является не столько отсутствие времени для проведения иных процедур размещения заказа, сколько наступление такого обстоятельства как непреодолимая сила.

Термин «непреодолимая сила» положениями Закона о размещении заказов не закреплен. Однако это понятие определено в гражданском законодательстве, являющемся нормативной основой для отношений в сфере размещения заказов.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, непреодолимая сила характеризуется признаками чрезвычайности и непредотвратимости наступивших обстоятельств.

Под чрезвычайностью следует понимать необычность явления для повседневности, отсутствие его систематичности. Второй признак непреодолимой силы характеризуется невозможностью собственными усилиями его предотвратить.

Правоприменительная практика относит к непреодолимой силе явления стихийного характера: землетрясения, сильные снегопады, цунами и т. д.

Признаки чрезвычайности и непредотвратимости наступления последствий

должны присутствовать в совокупности.

После заключения указанных контрактов Министерством направлена информация об их заключении в Главное контрольное управление Челябинской области (исх. от 21.10.2013 № 5371-У и от 10.01.2014 № 2 соответственно), из которой следует, что в деятельности Министерства имеют место нарушения законодательства, связанные с обеспечением инвалидов техническими средствами реабилитации, в том числе ввиду отказа в их предоставлении и нарушении сроков обеспечения средствами реабилитации данной категории граждан. Указанные нарушения вызваны необходимостью проведения процедуры торгов, на своевременность проведения которой влияют изменяющиеся потребности в средствах реабилитации. В результате растет социальная напряженность среди инвалидов Челябинской области. Кроме того, в своем обращении Министерство указывает, что в соответствии с бюджетным законодательством неиспользованные межбюджетные трансферты в форме субвенций из федерального бюджета, имеющие целевое назначение, подлежат возврату в доход бюджета, из которого они были представлены. На основании изложенного Министерство посчитало сложившиеся обстоятельства чрезвычайными и непредвиденными и заключило государственные контракты на поставку технических средств реабилитации с ООО «Компания «Интехпрод».

На основании указанных уведомлений Главным контрольным управлением Челябинской области проведены внеплановые проверки. Согласно Актам внеплановых проверок № 06-11/52 от 05.11.2013 и № 06-09/4 от 29.01.2014 в действиях заказчика при заключении государственных контрактов № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013 признаны нарушения части 2 статьи 10 и пункта 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

Такие обстоятельства, как длительные сроки размещения заказов, необходимость освоения бюджетных средств в рамках очередного финансового года, наличие очередности получателей и большая потребность в технических средствах реабилитации, наличие жалоб от получателей средств реабилитации в судебные органы и органы прокуратуры, не относятся к обстоятельствам непреодолимой силы. В свою очередь, закупка средств реабилитации для инвалидов, являющихся предметом контракта, не направлена на ликвидацию последствий обстоятельств непреодолимой силы. В связи с чем отсутствовали законные основания для заключения рассматриваемых контрактов без проведения торгов в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов.

Министерство и общество, достоверно зная об отсутствии обстоятельств непреодолимой силы, тем не менее заключили государственные контракты без проведения торгов на сумму более 108 миллионов рублей. В результате общество в отсутствие конкуренции и в нарушение требований федерального законодательства получило право на поставку товаров по цене, которая не была определена в условиях конкуренции хозяйствующих субъектов путем проведения аукциона в электронной форме.

Так, среднее снижение начальной (максимальной) цены по государственным контрактам на поставку средств реабилитации (абсорбирующего белья, подгузников и т.д.), заключенных по итогам проведения торгов и запросов котировок, в 2013 году составило 31,27 % (решение по делу № 67-07/14).

Таким образом, экономия денежных средств по государственным контрактам № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013, в случае их заключения по итогам конкурентных процедур по начальной (максимальной) цене определенной в размере 88 455 466,67 и 20 000 000 рублей соответственно (сумма 108 455 467,00 рублей), могла составить 33 917 329,9 рублей.

Заклячая государственные контракты на поставку технических средств реабилитации (абсорбирующее белье), как Министерство, так и ООО «Компания «Интехпрод» должны руководствоваться положениями федерального законодательства.

ООО «Компания «Интехпрод» не располагало документами и информацией, подтверждающими наличие непреодолимой силы, вследствие которой у Министерства возникла потребность в поставке технических средств реабилитации, допускающими в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов возможность заключить рассматриваемые государственные контракты с единственным поставщиком.

Министерство руководствовалось коммерческими предложениями, представленными организациями в сентябре и распечатками с сайтов в сети Интернет, сделанными в сентябре 2013 года. Запрос коммерческого предложения Министерством был направлен только в адрес ООО «Компания «Интехпрод». Необходимо отметить, что по результатам проведения конкурентных процедур на поставку технических средств реабилитации (абсорбирующего белья) в 2013 году государственные контракты заключены с такими хозяйствующими субъектами как: ООО «Компания «СПАРК», ООО «Краевой центр средств реабилитации», ООО «Медконтракт», ООО «УралДетПродукт», ООО «Бригантина». Участие указанных хозяйствующих субъектов в аукционах и запросах котировок свидетельствует о наличии у них интереса к поставке указанных товаров и отсутствию у них возможности предложить к поставке средства реабилитации, которые приобретались в рамках государственных контрактов № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013.

Министерством также не направлялись запросы коммерческих предложений данным организациям, а анализ цены производился на основе только предложения ООО «Компания «Интехпрод».

Данные выводы также подтверждаются материалами, представленными ГУ МВД по Челябинской области. Из указанных материалов следует, что при заключении государственных контрактов в октябре и декабре 2013 года на поставку абсорбирующего белья на складе ООО «Компания «Интехпрод» данного товара в необходимом количестве не было, вместе с тем средства реабилитации имелись на складе поставщика в г. Москве.

Из объяснений представителей Министерства, данных ГУ МВД по Челябинской области, следует, что Главным контрольным управлением Челябинской области дан отрицательный ответ на уведомление о заключении указанного контракта с единственным поставщиком. Формирование начальной (максимальной) цены контракта № 2.191 от 16.10.2013 осуществлялось исходя из максимальных ценовых предложений на данный вид товара, то есть мониторинг цен проведен по максимальной стоимости абсорбирующего белья (подгузников, впитывающих пеленок). В связи с чем стоимость, указанная ООО «Компания «Интехпрод» в спецификации к контракту была ниже стоимости проведенного мониторинга цен. При подготовке документов по государственному контракту № 2.343 от 30.12.2013 формирование начальной (максимальной) цены контракта аукциона осуществлялось на основе коммерческого предложения и технического задания ООО «Компания «Интехпрод», которые ранее поступили на электронную почту Министерства с электронного адреса ООО «Компания «Интехпрод», а также на основании ранее проведенного мониторинга цен. При проведении мониторинга цен в сети Интернет должным образом стоимость средств реабилитации могла быть меньше. Несмотря на то, что обоснованием заключения указанного контракта являлось действие непреодолимой силы, комиссия по данному факту не

создавалась, сотрудники Министерства не выезжали на склад организации и не осматривали наличие необходимого товара до заключения контракта. Таким образом, посредством заключения государственных контрактов между Министерством и Обществом обеспечена возможность ООО «Компания «Интехпрод» в отсутствие конкурентных процедур осуществлять поставку товара (технических средств реабилитации для инвалидов) в целях обеспечения государственных нужд и получать от этого доход, что создает преимущественные условия доступа к поставке товаров для государственных нужд указанному хозяйствующему субъекту и ограничивает доступ иных организаций (индивидуальных предпринимателей) на рынок поставки указанного товара. Статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов (пункт 4). С учетом изложенного, государственные контракты № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013 на поставку средств реабилитации (абсорбирующего белья), заключенные между Министерством и ООО «Компания «Интехпрод», в лице директора <...>, в отсутствие конкуренции, нарушают пункт 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции, поскольку их заключение обусловлено интересом каждого из участников указанных соглашений, результатом соглашений явилось недопущение, ограничение, устранение конкуренции при размещении государственного заказа, в том числе ограничение доступа иным хозяйствующим субъектам, намеренным осуществлять поставку товаров в целях обеспечения государственных нужд в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо

дисквалификацию на срок до трех лет.

На рассмотрение настоящего дела директор ООО «Компания «Интехпрод» <...> , надлежащим образом уведомленная о дате, времени и месте рассмотрения дела, не явилась, пояснений не представила, отводов не заявляла. Вместе с тем на рассмотрение дела директор ООО «Компания «Интехпрод» <...> направила своего представителя на основании ордера от \_\_.\_\_.2015 № \_\_ <...>. Кроме того <...> заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела № 53-14.32ч.1/15 об административном правонарушении в связи с невозможностью явки ввиду нахождения на стационарном лечении и приложен листок нетрудоспособности с 25.12.2015 по 31.12.2015. В удовлетворении указанного ходатайства должностным лицом Челябинского УФАС России отказано по основаниям, указанным в определении от 30.12.2015.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Объективная сторона правонарушения, совершенного директором ООО «Компания «Интехпрод», выразилась в заключении государственных контрактов № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013 на поставку средств реабилитации для инвалидов (абсорбирующее белье), которые являются ограничивающими конкуренцию соглашениями и противоречат статье 16 Закона о защите конкуренции, в том числе пункту 4 названной нормы. В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Административные правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, совершаются умышленно.

Вина директора ООО «Компания «Интехпрод» <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении контрактов № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013 на поставку средств реабилитации в нарушение положений действующего законодательства.

При подписании государственных контрактов № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013 на поставку технических средств реабилитации директор ООО «Компания «Интехпрод» <...> должна была исследовать вопрос о соответствии подписываемых контрактов требованиям действующего законодательства, в том числе наличии законных оснований для их заключения.

<...>, являясь директором ООО «Компания «Интехпрод», обязана знать нормы законодательства о защите конкуренции, о необходимости проведения конкурентных процедур на поставку средств реабилитации для инвалидов для государственных нужд, а потому она должна была озаботиться соблюдением указанных требований законодательства.

У директора ООО «Компания «Интехпрод» <...> отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. Так, <...> могла отказаться от заключения государственных контрактов № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013 ввиду их противоправности, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

С учетом указанных обстоятельств, директор ООО «Компания «Интехпрод» <...> должна была осознавать, что ее действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий, могла предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, директор ООО «Компания «Интехпрод» <...> несет ответственность за допущенные нарушения.

Таким образом, в действиях директора ООО «Компания «Интехпрод» <...>, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении (подписании) государственных контрактов № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013 на поставку средств реабилитации для инвалидов (абсорбирующее белье), содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения директором ООО «Компания «Интехпрод» <...> административного правонарушения: 16.10.2013, 30.12.2013.

Место совершения директором ООО «Компания «Интехпрод» <...> административного правонарушения: ул. Молодогвардейцев, 37, г. Челябинск, 454021 (юридический адрес), ул. Артиллерийская, 102, оф. 203, г. Челябинск (фактический адрес).

Факт совершения административного правонарушения директором ООО «Компания «Интехпрод» <...> подтверждается протоколом по делу № 53-14.32ч.1/15 об административном правонарушении от 29.10.2015, а также материалами настоящего дела.

При рассмотрении настоящего дела представителем <...> указано на необходимость прекращения рассмотрения настоящего дела ввиду возбуждения уголовного дела по факту заключения государственных контрактов № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013 на поставку средств реабилитации для инвалидов.

Должностным лицом Челябинского УФАС России указанный довод не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Статьей 24.5 КоАП РФ предусмотрены обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, в том числе производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

Настоящее дело возбуждено по факту совершения директором ООО «Компания «Интехпрод» <...> действий, выразившихся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при заключении (подписании) государственных контрактов № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013 на поставку средств реабилитации для инвалидов (абсорбирующее белье), признанных антиконкурентными соглашениями, в которых содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно постановлениям о возбуждении уголовных дел и принятии их к производству от 24.12.2014 и 15.06.2015, вынесенным следователем следственного отдела Управления ФСБ России по Челябинской области, в отношении <...> возбуждены уголовные дела по признакам преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере.

Вместе с тем уголовная ответственность за недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем заключения ограничивающих конкуренцию соглашений или осуществления ограничивающих конкуренцию согласованных действий, неоднократного злоупотребления доминирующим положением, выразившегося в установлении и (или) поддержании монопольно высокой или монопольно низкой цены товара, необоснованном отказе или уклонении от заключения договора, ограничении доступа на рынок, если такие деяния повлекли причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству или повлекли извлечение дохода в крупном размере, предусмотрена статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, документы, подтверждающие возбуждение уголовных дел по факту заключения директором ООО «Компания «Интехпрод» <...> антиконкурентных соглашений, ответственность за заключение которых предусмотрена статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

В связи с этим у должностного лица Челябинского УФАС России отсутствуют основания для прекращения производства по делу № 53-14.32ч.1/15.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым

общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В результате заключения между Министерством и ООО «Компания «Интехпрод» (в лице <...>) государственных контрактов № 2.191 от 16.10.2013 и № 2.343 от 30.12.2013 на поставку средств реабилитации, возникла существенная угроза охраняемым общественным отношениям, складывающимся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с отсутствием конкуренции между хозяйствующими субъектами, которая является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 67-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (исх. № 19377/07

от 31.12.2014) (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России [www.chel.fas.gov.ru](http://www.chel.fas.gov.ru) в разделе «Решения»).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 67-07/14, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме 31 декабря 2014 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности директора ООО «Компания «Интехпрод» <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

**П О С Т А Н О В И Л :**

1. Признать директора ООО «Компания «Интехпрод» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Привлечь директора ООО «Компания «Интехпрод» <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в

срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

<...>