

## РЕШЕНИЕ № 054/06/69-1839/2019

24 сентября 2019 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «ПАРИС» на действия комиссии по осуществлению закупок НИОХ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100015019000015 на поставку топлива автомобильного, начальная (максимальная) цена контракта **225514** руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ПАРИС» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок НИОХ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100015019000015 на поставку топлива автомобильного.

ООО «ПАРИС» обжалует признание заявки несоответствующей по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 13.09.2019 №0351100015019000015-2-1.

Податель жалобы полагает, что согласно описанию объекта закупки «поставка товара осуществляется непосредственно на автозаправочных станциях Поставщика, расположенных не далее 3000 м от здания по адресу: Российская Федерация, г. Новосибирск, просп. Академика Лаврентьева, д. 9 (расстояние измеряется по автомобильным дорогам). Расстояние от здания заказчика, расположенного по адресу г. Новосибирск, просп. Академика Лаврентьева, д. 9, до АЗС поставщика, находящейся по адресу: Бердское шоссе, 500, составляет 2900 м. (расстояние измеряется по автомобильным дорогам согласно данных ДубльГИС). В **аукционной документации не указано, что расстояние измеряется на обратный путь.**

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.***

Заказчик в полном объеме поддержал основания признания заявки ООО «ПАРИС» несоответствующей, указанные в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 13.09.2019 №0351100015019000015-2-1.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 13.09.2019 №0351100015019000015-2-1 заявка ООО «ПАРИС» признана несоответствующей на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ по причине указания показателей, не соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе, а именно, во второй части заявки указаны наименования и местонахождение автозаправочных станций, не соответствующих описанию объекта закупки, заправочная станция поставщика находится на расстоянии 4760м (обратный путь согласно данных ДубльГИС), в то время как согласно документации, включая инструкцию по заполнению второй части заявки, поставка товара осуществляется непосредственно на автозаправочных станциях поставщика, расположенных не далее 3000м от здания по адресу: Российская Федерация, г. Новосибирск, просп. Академика Лаврентьева, д. 9 (расстояние измеряется по автомобильным дорогам).

Согласно описанию объекта закупки «поставка товара осуществляется непосредственно на автозаправочных станциях Поставщика, расположенных не далее 3000 м от здания по адресу: Российская Федерация, г. Новосибирск, просп. Академика Лаврентьева, д. 9 (расстояние измеряется по автомобильным дорогам). Расстояние от здания заказчика, расположенного по адресу г. Новосибирск, просп. Академика Лаврентьева, д. 9, до АЗС поставщика, находящейся по адресу: Бердское шоссе, 500, составляет 2900 м. (расстояние измеряется по автомобильным дорогам согласно данным ДубльГИС). В **аукционной документации не указано, что расстояние измеряется на обратный путь.**

**Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика согласились с тем, что в данном случае в описании объекта закупки необходимо было установить требование в том числе и к расстоянию на обратный путь (от заправочной станции до здания заказчика).**

**Таким образом, описание объекта закупки не в полном объеме соответствует потребностям заказчика, что является нарушением ч.3 ст.7, п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.**

**Заявка ООО «ПАРИС» соответствует требованиям описания объекта закупки, т.о. заявка признана несоответствующей неправомерно, в нарушение ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.**

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей***

**аукционных заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.**

Согласно аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: «п.15.1.1. согласие участника аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; п.15.1.2. конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара; п.15.2.3. декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 7.1, 9, 11 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (декларация может быть представлена по рекомендованной форме в настоящей документации об электронном аукционе). Во второй части заявки участник закупки указывает наименование и местонахождение автозаправочных станций, соответствующих описанию объекта закупки».

Закупка размещена в ЕИС 29.08.2019г. Требования к составу и содержанию первой и второй частей заявки установлены заказчиком в соответствии с редакцией ФЗ №44-ФЗ, утратившей силу 01.07.2018г. Таким образом, требования к составу и содержанию первой части заявки установлены в нарушение п.2) ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, что в нарушение вышеуказанных требований ФЗ №44-ФЗ во второй части заявки на участие в аукционе заказчиком затребовано наименование и местонахождение автозаправочных станций, соответствующих описанию объекта закупки. Представление данной информации не предусмотрено ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, регламентирующей состав и содержание второй части заявки на участие в аукционе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п.2 ч.22 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПАРИС» на действия комиссии по осуществлению закупок НИОХ СО РАН при проведении электронного аукциона №0351100015019000015 на поставку топлива автомобильного обоснованной.

2. Признать комиссию по осуществлению закупок НИОХ СО РАН и заказчика – НИОХ СО РАН нарушившими ч.6 ст.69, **п.2 ч.1 ст.33**, п.2) ч.1 ст.64, ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать комиссии по осуществлению закупок НИОХ СО РАН и заказчику – НИОХ СО РАН предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
- 4 .Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*