

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7188/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО Среднеуральский Завод «ПРОФИТЭНЕРГО» (далее также - Заявитель; Общество) на действия АО «Оборонэнерго» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку ячеек РУ-10кВ (КСО-366) и РУ-0,4кВ (ЩО-70) для реконструкции хозяйственным способом ТП-7 (инв. № 864000592), г. Инта республика КОМИ для филиала «Северный» АО «Оборонэнерго» (реестровый № 32008950123, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликована документация о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку ячеек РУ-10кВ (КСО-366) и РУ-0,4кВ (ЩО-70) для реконструкции хозяйственным способом ТП-7 (инв. № 864000592), г. Инта республика КОМИ для филиала «Северный» АО «Оборонэнерго» (далее — Документация).

В соответствии с требованиями пункта 5 постановления Правительства РФ от 16/09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного 3 государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» в Документацию включены сведения о

начальной (максимальной) цене единицы каждого товара.

Пунктом 2.9.7 Документации установлено, что в случае несоответствия сведений, указанных участником закупки при заполнении соответствующих форм в интерфейсе электронной торговой площадки, сведениям, указанным в составе заявки на участие в закупке и/или превышения участником начальной (максимальной) цены договора (цены единицы товара, работы, услуги), заявка такого участника отклоняется.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

При этом заявка Заявителя не соответствовала требованиям п. 2.9.7 Документации, так как цена единицы товара позиции номер <...> спецификации участника, равная 409 250,00 руб. с НДС, превышает начальную (максимальную) цену единицы такого товара, установленную Заказчиком в п. 2 приложения № 1 к техническому заданию (Спецификация поставки) в размере 358 759,33 руб. с НДС

Комиссия в данном случае соглашается с Заказчиком, поскольку Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям п. 2.9.7 Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Комиссия учитывает, что согласно представленной информации, а также сведениям, размещенным в ЕИС, по результатам Закупки уже заключен договор без нарушения требований ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО Среднеуральский Завод «ПРОФИТЭНЕРГО» (ИНН:6671060440, ОГРН:1169658125317) на действия АО «Оборонэнерго» (ИНН:7704726225, ОГРН:1097746264230) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.04.2020 № ПО/22946/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.