

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 077/07/00-8396/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «ОМЧС «Резерв»: <...>

от АО «Концерн «Автоматика»: <...>

от ООО «ПТК Ареопак»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «ОМЧС «Резерв» (далее также — Заявитель) на действия АО «Концерн «Автоматика» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договоров на поставку противогозов (реестровый № 31908149704) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в признании победителем процедуры участника, предложившего в составе заявки товар, не отвечающий требованиям Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 27.05.2019.

Извещение о проведении Закупки размещено на Официальном сайте 30.07.2019.

Из протокола подведения итогов от 13.08.2019 № 31908149704-01 победителем процедуры признано ООО «ПТК Ареопак» (регистрационный номер заявки — 63845) с ценовым предложением в размере 1 512 000,00 руб. с НДС.

По мнению Заявителя, товар, предлагаемый ООО «ПТК Ареопак», не отвечает требованиям Закупочной документации, в связи с тем, что, исходя из существенного снижения цены им предложен противогаз ГП-7Б производства ООО «Бриз-Кама».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской

Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В Техническом задании Заказчиком установлены требования к товарам, необходимым к поставке по результатам Закупки, в том числе: «Закатной шов фильтра должен быть расположен в зоне фильтрующего элемента, для исключения попадания неочищенного воздуха (химически опасных веществ) в зону вдоха, в случае механического повреждения закатного шва».

При этом, как считает Заявитель, у противогаза ГП-7Б производства ООО «Бриз-Кама» закатной шов отсутствует, соединительный шов расположен в зоне резьбового соединения, что способствует попаданию неочищенного воздуха (химически опасных веществ) в зону вдоха, в случае механического повреждения соединительного шва. Следовательно, победителем предложен товар, не отвечающий требованиям Технического задания.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что рассмотрения заявок проходило в строгом соответствии с требованиями Закупочной документации, в том числе закупочной комиссией проверялся факт соответствия предлагаемых товаров требованиям Технического задания. В результате рассмотрения заявки ООО «ПТК Ареопак» не было выявлено несоответствия установленным требованиям, в связи с чем в отношении такой заявки принято решение о допуске к дальнейшему участию в процедуре.

Представитель ООО «ПТК Ареопак» дополнительно пояснил, что предположение Заявителя о том, что к поставке предложен противогаз ГП-7Б производства ООО «Бриз-Кама» является ошибочным. Данный факт подтвержден представленной в материалах дела заявкой участника.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Комиссия отмечает, что несогласие Заявителя с действиями Заказчика по определению победителя закупочной процедуры в отсутствие доказательств, подтверждающих неправомерности таких действий не может с безусловностью свидетельствовать о нарушении действующего законодательства в сфере закупок.

Резюмируя изложенное, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалоб, заслушав возражения Заказчика, признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОМЧС «Резерв» (ОГРН: 1115249004496, ИНН: 5249113555) на действия АО «Концерн «Автоматика» (ОГРН: 1127746139564, ИНН: 7715906332) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.08.2019 № ПО/42847/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.