

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-45/18т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск

18 января 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в составе:

<...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «ВИВАТ» (далее также – ООО «ВИВАТ», заявитель): <...> (представитель по доверенности),

от заказчика Государственного унитарного предприятия «Технический центр телевидения и радиовещания» Республики Саха (Якутия) (далее также – ГУП «Технический центр телевидения и радиовещания» РС(Я), заказчик): <...> (представитель по доверенности);

от уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее также – Госкомзакупок РС(Я), уполномоченный орган, аукционная комиссия): <...> (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ВИВАТ» на действия заказчика ГУП «Технический центр телевидения и радиовещания» РС(Я), уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предрейсовому медосмотру (изв. № 0116200007917012326), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя

в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «ВИВАТ».

В ходе рассмотрения дела представителем заявителя приведены следующие доводы.

В аукционной документации установлено место оказания услуг - район улиц г. Якутска: Кирова – Октябрьская, что нарушает права заявителя, поскольку заявитель не находится по данному адресу. В связи с этим оказание услуг по контракту невозможно.

Оказание услуг по указанному адресу возможно при предоставлении заказчиком соответствующего кабинета.

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснила, что для уменьшения транспортных расходов и оперативного прохождения всех процедур предрейсового осмотра водителями предприятия в описании объекта закупки установлено требование об оказании услуг в районе улиц г. Якутска: Кирова-Октябрьская. На сегодняшний день в районе улиц Кирова-Октябрьская существуют 10 учреждений, оказывающих услугу по предрейсовому осмотру водителей, из них 2 на ул. Кирова – 2 организации и ул. Октябрьская -1 организация.

Заказчик выражает согласие и готовность предоставления кабинета по адресу нахождения заказчика.

В ходе рассмотрения дела представитель уполномоченного органа пояснил, что согласно статьям 42, 64 Закона о контрактной системе в документацию об электронном аукционе должно быть включено место оказания услуг.

Исходя из своей потребности заказчик в целях скорейшего прибытия водителей после прохождения предрейсового осмотра на место работы, установил в документации место оказания услуг в районе улиц г. Якутска Кирова-Октябрьская.

Единственная заявка на участие в закупке поступила от заявителя, заявка признана соответствующей требованиям аукционной документации, в связи с чем права и законные интересы заявителя не нарушаются, заявитель выразил согласие с условиями документации.

Комиссия, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, установила следующее.

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее -

ЕИС) и на сайте оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» – 28.12.2017 года;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 282 568,00 руб.;

4) на участие в электронном аукционе подана 1 заявка от участника закупки;

5) заявка единственного участника закупки признана соответствующей требованиям аукционной документации.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия считает жалобу заявителя необоснованной на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

В соответствии с частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указывается информация, указанная в статье 42 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

В части 2 «Описание объекта закупки» аукционной документации установлено

следующее:

«Место оказания услуг: Предрейсовый медицинский осмотр работников, закреплённых за служебным автотранспортом, должен осуществляться в районе улиц г. Якутска: Кирова – Октябрьская».

Из смысла статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки и его характеристики в соответствии со своей потребностью. Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

При этом, Комиссия Якутского УФАС России по контролю закупок считает необходимым отметить, что согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе указанный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснила, что для уменьшения транспортных расходов и оперативного прохождения всех процедур предрейсового осмотра водителями предприятия в описании объекта закупки установлено требование об оказании услуг в районе улиц г. Якутска: Кирова-Октябрьская.

Между тем, в соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Любой довод жалобы, если его обоснованность прямо не следует из положений Закона о контрактной системе, нуждается в доказывании. На это, в частности, указывает часть 9 статьи 105 Закона о контрактной системе: участник закупки, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Между тем, заявителем не приведены доказательства невозможности исполнения контракта по указанному в описании объекта закупки месту оказания услуг.

В ходе рассмотрения дела представитель заявителя пояснил, что оказание услуг по указанному адресу возможно лишь при предоставлении заказчиком кабинета.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела заказчик выразил согласие и готовность

предоставления кабинета по адресу нахождения заказчика.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0116200007917012326-1 от 11.01.2018 года поступила единственная заявка от ООО «ВИВАТ», данная заявка признана соответствующей требованиям аукционной документации. Следовательно, заявитель выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Также согласно части 3. «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» аукционной документации расчет начальной (максимальной) цены контракта был произведен на основе коммерческих предложений от 2 различных поставщиков.

В материалы дела заказчиком представлены копии коммерческих предложений от 2 различных поставщиков. В данных коммерческих предложениях имеется указание на согласие на оказание услуг по предрейсовому осмотру водителей в соответствии с техническим заданием заказчика.

Следовательно, имеется как минимум 2 потенциальных участника закупки. Факт ограничения количества участников закупки материалами и обстоятельствами дела не подтвержден.

Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Жалоба заявителя подлежит признанию необоснованной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ВИВАТ» на действия заказчика ГУП «Технический центр телевидения и радиовещания» РС(Я), уполномоченного органа Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по регулированию контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предрейсовому медосмотру (изв. № 0116200007917012326) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения

Заместитель председателя комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>