

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№950/1104-ФАС52-03/14

17 июня 2014 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 03.06.2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в следующем составе:

- | | |
|------------------|---|
| - Гребнев Ю.Н. | - председатель комиссии, заместитель
руководителя управления; |
| - Кошелева И.А. | - член комиссии, начальник отдела контроля
естественных монополий; |
| - Горохова И. В. | - член комиссии, главный специалист-эксперт
отдела контроля естественных монополий; |
| - Куфлина И.С. | - член комиссии, ведущий специалист-эксперт
отдела контроля естественных монополий, - |
| с участием: | |
| - <...> | - представителя открытого акционерного общества
«Нижегородская сбытовая компания»
(доверенность от 30.12.2013 № 22);
директора общества с ограниченной
ответственностью «МИКА и К» (приказ о назначении
на должность от 11.02.2011); |
| - <...> | - представителя общества с ограниченной
ответственностью фирма «МИКА и К» (доверенность
от 09.01.2014 №03/12); |
| - <...> | - директора ООО «Салон красоты «Мадонна» (приказ |

- <...> - о назначении на должность от 08.06.2013 №1);
- <...> - представителя ООО «Салон красоты «Мадонна» (доверенность от 20.10.2013);
- <...> - представителя ООО «Салон красоты «Мадонна» (доверенность от 20.10.2012);
- <...> - представителя ООО «Коммунальщик» (доверенность от 01.11.2013 №11-2013/027);
- <...> - представителя ООО «Коммунальщик» (доверенность от 01.01.2013 №01-2013/001);
- <...> - представителя ОАО «Домоуправляющая Компания Сормовского района» (доверенность от 15.04.2013 №763 ДК), -

рассмотрев дело **№950/1104-ФАС52-03/14**, возбужденное в отношении открытого акционерного общества «Нижегородская сбытовая компания» (603950, город Нижний Новгород, улица Бекетова, дом 3В, ИНН 5262040962) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции»,

установила:

22 мая 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обратилось общество с ограниченной ответственностью фирма «МИКА и К» (603139, город Нижний Новгород, проспект Кораблестроителей, дом 15А, ИНН 5263007189, далее – ООО фирма «МИКА и К», заявитель), сообщив, что имеет в собственности нежилые помещения, одно из которых пристроено к жилому дому, а другое встроено в жилой дом №12 по улице Культуры города Нижнего Новгорода. Энергоснабжение принадлежащих ему нежилых помещений производится от ТП 3118 «ЦЭС» РУ-0,4 кВ, электрическая энергия в жилой дом поступает от иного источника энергоснабжения.

В доме № 12 по улице Культуры города Нижнего Новгорода установлен коллективный прибор учета электрической энергии (далее – КПУ), который учитывает электрическую энергию, потребленную энергетическими установками, находящимися в нежилых помещениях заявителя. Несмотря на данное обстоятельство, поставщик электрической энергии – открытое акционерное общество «Нижегородская сбытовая компания» (далее – ОАО «Нижегородская сбытовая компания», ОАО «НСК», ответчик) – выставляет ООО фирме «МИКА и К» счета на оплату электрической энергии, потребленной на общедомовые нужды (далее – ОДН) жилого дома.

ООО фирма «МИКА и К» просило антимонопольный орган разъяснить, обязано ли оно «оплачивать ОДН, если в доме установлен и принят КПУ, и при этом помещения общества технологически присоединены напрямую в ТП отдельно от жилого дома».

Рассмотрев данное заявление в порядке статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции», Нижегородское УФАС России пришло к выводу, что в действиях ОАО «Нижегородская сбытовая компания» содержатся признаки нарушения части 1 статьи 10 названного Федерального закона, и приказом от 27 августа 2013 года №359 возбудило дело о нарушении антимонопольного

законодательства № 950-ФАС52-03/13.

20 июня 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обратилась общественная организация «Клуб спортивной борьбы «Богатырь» (606407, Нижегородская область, город Балахна, улица Чапаева, дом 4, ИНН 5244011493, далее - общественная организация, клуб, заявитель).

Президент данной организации сообщил, что помещения общественной организации расположены в подвале жилого дома по адресу: Нижегородская область, город Балахна, улица Чапаева, дом 4. С сентября 2013 года ОАО «НСК» взимает с клуба плату за электрическую энергию, идущую на общедомовые нужды. Однако, по мнению общественной организации, поставщик электрической энергии поступает незаконно, так как помещения клуба имеют «отдельный ввод из ТП, на что есть соответствующая бумага, и мы никаким образом не относимся к общедомовому счетчику, так как у нас собственный счетчик стоит в ТП».

Президент клуба просил Нижегородское УФАС России разобраться в «возникшем вопросе».

30 июля 2013 года с аналогичным по содержанию заявлением в антимонопольный орган обратилось общество с ограниченной ответственностью «Салон красоты «Мадонна» (603003, город Нижний Новгород, улица Коминтерна, дом 182, ИНН 5262034422, далее – ООО «СК «Мадонна», салон красоты, заявитель). Директор салона красоты сообщил, что ООО «СК «Мадонна» занимает встроенно-пристроенное нежилое помещение в доме №182 по улице Коминтерна города Нижнего Новгорода. Система электроснабжения помещения обособлена от внутридомовой системы дома. Электроснабжение осуществляется по отдельному кабелю от ТП 3433.

Несмотря на данное обстоятельство, поставщик электрической энергии – ОАО «НСК» - выставляет счета за электрическую энергию, идущую на ОДН. Кроме того, из-за наличия задолженности, в том числе за электрическую энергию на ОДН, 15 июля 2013 года ОАО «НСК» уведомило о введении режима ограничения подачи электрической энергии в помещение, занимаемое салоном красоты.

ООО «СК «Мадонна» просило Нижегородское УФАС России возбудить в отношении поставщика электрической энергии дело о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

По результатам рассмотрения заявлений общественной организации «Клуб спортивной борьбы «Богатырь» и ООО «СК «Мадонна» приказом от 10 октября 2013 года №422 в отношении ОАО «Нижегородская сбытовая компания» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства №1104-ФАС52-03/13 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В дальнейшем дела №№ 950-ФАС52-03/13 и 1104-ФАС52-03/13 объединены в одно производство; объединенному делу присвоен №950/1104-ФАС52-03/14.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «НСК» с вменяемым нарушением не согласилось, пояснив, что с 01 сентября 2012 года вступили в силу Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, далее – Правила №354).

Согласно пункту 18 Правил №354 собственник нежилого помещения в многоквартирном доме вправе в целях обеспечения коммунальными ресурсами принадлежащего ему нежилого помещения в многоквартирном доме заключить договор электроснабжения непосредственно с ресурсоснабжающей организацией. При этом согласно абзацу второму пункта 18 Правил №354 в случае приобретения собственником нежилого помещения в многоквартирном доме коммунальных ресурсов по указанным договорам такой собственник обязан вносить в порядке, установленном настоящими Правилами, плату за коммунальные услуги, предоставленные на общедомовые нужды.

Представители заявителей поддержали изложенные в обращениях в Нижегородское УФАС России доводы в полном объеме, указав, что не обязаны нести дополнительные расходы на оплату электроэнергии, потребленной на общедомовые нужды в многоквартирных домах, поскольку объем расходуемой электроэнергии в принадлежащих им помещениях фиксируется приборами учета, а общее имущество домов в процессе осуществления предпринимательской деятельности ими не используется. Действия ОАО «Нижегородская сбытовая компания» по выставлению счетов на оплату ОДН приводят к ущемлению их законных интересов (в том числе возникновению дополнительных расходов), а потому нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, рассмотрев материалы настоящего дела, заслушав заявителей, ответчика и заинтересованных лиц, приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Установлено, что все заявители по данному делу имеют договоры поставки электрической энергии с ОАО «Нижегородская сбытовая компания».

В свою очередь данное общество является гарантирующим поставщиком и включено в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по позиции «электрическая энергия» с долей более 50 процентов в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «Нижегородская сбытовая компания» как гарантирующего поставщика

электрической энергии на территории Нижегородской области (приказ Нижегородского УФАС России от 13.10.2005 №133 (с изменениями, внесенными приказом от 20.09.2007 №193)).

Следовательно, на основании пункта 1 части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции», с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», ОАО «НСК» занимает доминирующее положение на рынке реализации электрической энергии в географических границах, определенных зоной деятельности ОАО «Нижегородская сбытовая компания» как гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Нижегородской области.

В этой связи действия ответчика могут быть предметом оценки антимонопольного органа на соответствие требованиям части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Применительно к обстоятельствам данного дела установлено, что:

1. все заявители владеют нежилыми помещениями либо находящимися непосредственно в жилых домах, либо встроенными в жилые дома, либо пристроенными к ним, то есть в той или иной степени являющимися частью многоквартирного дома;
2. энергопринимающие устройства нежилых помещений имеют технологическое присоединение к иному источнику энергоснабжения, нежели жилые помещения («отдельный ввод»);
3. в жилых домах установлены общедомовые приборы учета электрической энергии, которые не учитывают электрическую энергию, потребляемую в нежилых помещениях.

Ссылаясь именно на данные обстоятельства, заявители полагали, что они не должны оплачивать электрическую энергию, потребленную на ОДН.

Между тем комиссия антимонопольного органа не может согласиться с таким выводом заявителей ввиду следующего.

В силу пунктов 10,11 части 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации отношения по предоставлению коммунальных услуг, внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги являются предметом регулирования жилищного законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 37 Жилищного кодекса Российской Федерации доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

В силу части 1 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Таким образом, собственники нежилых помещений наряду с собственниками жилых помещений владеют общим имуществом многоквартирного дома и несут

бремя его содержания.

Согласно части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя в том числе плату за коммунальные услуги.

В свою очередь, вопросы, связанные с предоставлением коммунальных услуг, регулируются также Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354).

Абзац 2 пункта 18 Правил №354 прямо предусматривает обязанность собственника нежилого помещения в многоквартирном доме вносить плату за коммунальные услуги (в том числе за электроснабжение), предоставленные на общедомовые нужды.

По смыслу данной правовой нормы наличие отдельной системы электроснабжения не является основанием для освобождения собственников нежилых помещений от участия в расходах по содержанию многоквартирного дома, в том числе по оплате электроэнергии, поставляемой в места общего пользования.

Делая указанный вывод, комиссия также принимает во внимание судебное толкование правовых норм, изложенное в постановлениях Первого арбитражного суда от 03.09.2013 и Федерального арбитражного апелляционного суда Волго-Вятского округа от 14.01.2014 по делу № А11-7476/2012.

Таким образом, в действиях ответчика по выставлению заявителям счетов на оплату коммунальной услуги электроснабжения, потребленной на общедомовые нужды, не усматривается нарушений части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

На основании изложенного выше комиссия, руководствуясь статьями 23, 41, 48 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

прекратить рассмотрение дела №950/1104-ФАС52-03/14, возбужденного по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Нижегородская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

И.С. Куфлина