

РЕШЕНИЕ

Волгоград

20 августа 2024 года

Дело № 034/10/18.1-1209/2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Комиссия) по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в составе:

<...> – председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления;

<...> – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<...> – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу индивидуального предпринимателя Д.П.И. (далее – ИП Д.П.И., заявитель) на действия (бездействие) заказчика ГАУ ДО ВО «Спортивная школа по гандболу «Динамо» (далее – заказчик) при закупке товаров, работ, услуг, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), путём проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по проведению комплекса работ по уборке помещений и прилегающей территории (извещение о проведении закупки № 32413868749 размещено на официальном сайте ЕИС 05.08.2024), с участием в заседании Комиссии:

от ИП Д.П.И. – <...>,

от ГАУ ДО ВО «Спортивная школа по гандболу «Динамо» – <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ИП Д.П.И. на действия (бездействие) ГАУ ДО ВО «Спортивная школа по гандболу «Динамо» от 12.08.2024

вх. № 8534-ИП/24 путём проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по проведению комплекса работ по уборке помещений и прилегающей территории.

Извещение о проведении закупки № 32413868749 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) 05.08.2024.

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ИП Д.П.И. принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 13.08.2024 исх. № АГ/6568/24).

Заявитель в своей жалобе указывает, что по вышеуказанному объекту закупка была проведена в ноябре 2023 г. на период с 03.01.2024 по 31.12.2024 (№ 32312977105) был определён победитель с демпингом более 50% от начальной максимальной цены договора (далее – НМЦД) (4 386 792,07 руб.) – сумма договора 2 030 000 руб., в дальнейшем договор был расторгнут. По мнению заявителя, договор был расторгнут по причине очень низкой цены договора. После заказчиком проводится новая закупка на период с 01.09.2024 по 31.12.2024 с НМЦД 903 485,92 (девятьсот три

тысячи четыреста восемьдесят пять) рублей 92 копейки.

Также заявитель в своей жалобе ссылается, что в документации по закупке № 32413868749 при формировании НМЦД указаны коммерческие предложения от юридических лиц, зарегистрированных по одному адресу регистрации, что свидетельствует об аффилированности, ввиду чего, заявитель пришёл к выводу, что расчёт НМЦД произведён заказчиком по самым минимальным тарифам.

В ходе рассмотрения дела заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых ГАУ ДО ВО «Спортивная школа по гандболу «Динамо» указывает на необоснованность доводов жалобы ИП Д.П.И.

Изучив доводы жалобы заявителя и представленные заказчиком возражения на жалобу, а также истребованные уведомлением о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1, 2 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствие с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 данной статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

Порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путём принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

Порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются Заказчиками самостоятельно путём принятия Положения о закупке, предусматривающего проведение закупки как в форме конкурса и аукциона, так и иными способами.

Требования, указанные в техническом задании, предъявляемые к закупаемой продукции применяются в равной степени ко всем участникам закупки, не нарушают прав и законных интересов участников закупки, не обеспечивают победу в торгах конкретному поставщику и включены в документацию о проведении

конкурса в интересах заказчика, в целях выявления участника закупки, наиболее полно соответствующего требованиям документации.

1. Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о закупках целями регулирования данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 данной статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надёжности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

Договор № 32312977105 от 11.12.2023, заключенный по итогам запроса котировок в электронной форме участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по проведению комплекса работ по уборке помещений и прилегающей территории с ИП А.Н.П., был расторгнут, в связи с тем, что исполнитель недобросовестно исполнял свои обязательства, что подтверждается актами (претензиями) о ненадлежащем исполнении обязательств, направленных исполнителю.

Заказчик пояснил, что ненадлежащее исполнение обязательств обусловлено не низкой ценой, как считает заявитель, а уклонением от исполнения с сотрудниками надлежащих трудовых отношений, это привело к тому, что сотрудники отказывались работать и уходили от исполнителя, на основании чего, зачастую объект некому было убирать.

В июле 2024 года заказчиком было принято решение, в соответствии с п. 19.16 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУ ДО ВО «Спортивная школа по гандболу «Динамо», расторгнуть по соглашению сторон заключенный в декабре 2023 года договор с ИП А.Н.П.

Сведения о расторжении договора размещены в ЕИС 01.08.2024.

2. Расчёт НМЦД по обжалуемой закупочной процедуре в соответствии с п. 9.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУ ДО ВО «Спортивная школа по гандболу «Динамо» произведён методом сопоставимых рыночных цен.

В соответствии с вышеуказанным пунктом положения, в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (исполнителей, подрядчиков), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в ЕИС.

Коммерческие предложения ООО «Престиж Сервис», ООО «Гарант Элит Сервис» и ООО «АВАНТ» поступили в адрес заказчика посредством электронной почтой.

Пунктом 9.2 Положения предусмотрено, что при расчёте должно быть использовано не менее трёх источников ценовой информации, ввиду чего фактически заказчиком использовалось 3 полученных коммерческих предложения. Расчёт НМЦД рассчитан по формуле

где:

v - количество (объем) закупаемого товара (работы, услуги);

n - количество источников ценовой информации, используемых в расчёте;

i - номер источника ценовой информации;

C_i - цена единицы товара, работы, услуги, представленная в источнике с номером i , скорректированная с учётом коэффициентов (индексов), применяемых для пересчёта цен товаров, работ, услуг с учётом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

$$\frac{1}{3} * (1060019,92 + 730397,00 + 920040,84) = 903485,92 \text{ рублей. Или}$$

$$4/3 * (265004,98 + 182599,25 + 230010,21) = 903\ 485,92 \text{ руб.}$$

$$(1060019,92 + 730397,00 + 920040,84) / 3 = 903\ 485,92 \text{ руб.}$$

В части довода заявителя об аффилированности организаций ООО «Престиж Сервис» и ООО «Гарант Элит Сервис», предоставивших коммерческие предложения, необходимо отметить, что выписки из ЕГРЮЛ не подтверждают наличия каких-либо аффилированных связей между указанными лицами.

Кроме того, Положение заказчика не устанавливает ограничений на использование коммерческих предложений аффилированных лиц при определении НМЦД.

Необходимо также отметить, что Волгоградским УФАС России не установлено, что у участвовавших в закупке ООО «АВАНТ», ООО «Гарант Элит Сервис» и ООО УК «РИТЭК» имелся доступ к ценовым предложениям друг друга и времени поступления ценовых предложений при проведении обжалуемой закупки.

Ввиду чего, количество участников закупки, а также величина поступивших ценовых предложений, свидетельствуют о конкурентности и открытости проведённой закупочной процедуры, состоятельном отборе участников.

Если бы НМЦД была занижена заказчиком, участников бы не было, вместе с тем на момент окончания срока подачи заявок подано 3 заявки от ООО «АВАНТ», ООО «Гарант Элит Сервис» и ООО УК «РИТЭК», все заявки допущены до участия в запросе котировок.

Также необходимо отметить, что заказчик при изготовлении Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУ ДО ВО «Спортивная школа по гандболу «Динамо» руководствовался Типовым положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд государственных автономных учреждений Волгоградской области, утверждённым комитетом по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области.

Раздел 9 «Порядок определения и обоснования цены договора» Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУ ДО ВО «Спортивная школа по гандболу «Динамо» является идентичным разделу об определении и обосновании цены договора Типового положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд

государственных автономных учреждений Волгоградской области, утверждённого комитетом по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области.

Также в рамках рассмотрения дела заказчик пояснил, что техническое задание на новую закупку идентичное, ввиду того, что требования к оказываемым услугам не изменились, изменился лишь срок оказываемых услуг. Увеличение НМЦД, по сравнению с ценой расторгнутого договора обусловлено удорожанием мощных средств.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках заказчики руководствуются, в том числе принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учётом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализацией мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надёжности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований, само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

ГАУ ДО ВО «Спортивная школа по гандболу «Динамо» не совершало действий, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении закупки, обеспечило в закупке добросовестную конкуренцию, поскольку при конкурентных процедурах поставщики снижают цены и улучшают качество товаров, работ или услуг в борьбе за потребителей.

По своей сути все доводы заявителя сводятся к несогласию с размером НМЦД. Заявитель считает НМЦД чрезмерно заниженным.

По мнению заявителя, при проведении указанной закупки, заказчиком нарушены ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, ч. 2 ст. 2 Закона о закупках.

Согласно ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган в течение трёх рабочих дней со дня её поступления направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Жалоба ИП Д.П.И. от 12.08.2024 вх. № 8534-ИП/24 принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России, ввиду чего изготовлено и направлено сторонам уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 13.08.2024 исх. № АГ/6568/24.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчёта сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как уже ранее отмечалось, заказчик руководствовался Типовым положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд государственных автономных учреждений Волгоградской области. Положение заказчика соответствует требованиям ч. 2 ст. 2 Закона о закупках.

Комиссия антимонопольного органа обращает внимание заявителя, на то обстоятельство, что статья 17 Закона о защите конкуренции, предусматривает иной порядок рассмотрения заявления согласно главе 9 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем заявителем избран способ защиты своих прав и законных интересов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая то обстоятельство, что полномочия антимонопольного органа при рассмотрении жалобы на нарушения, указанные в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, ограничены доводами, составляющими предмет обжалования (ч. 13 ст. 3 указанного Закона в редакции, действующей с 09.01.2018), жалобу заявителя нельзя признать обоснованной.

Комиссия считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету закупки заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В свою очередь заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

Требования, установленные заказчиком в документации, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, которые изъявили намерение принять участие в закупке, указанные обстоятельства не привели к нарушению норм действующего законодательства.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Д.П.И. (<...>) на действия заказчика ГАУ ДО ВО «Спортивная школа по гандболу «Динамо» (ИНН: 3444189410) путём проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по проведению комплекса работ по уборке помещений и прилегающей территории (извещение о проведении закупки № 32413868749 размещено на официальном сайте ЕИС 05.08.2024) необоснованной.