

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-332/2022

04 марта 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством ВКС жалобу Ассоциации саморегулируемой организации оценщиков «Свободный Оценочный Департамент» (далее – Ассоциация СРОО «СВОД») (вх. № 1121-ЭП/22 от 24.02.2022 г.) на действия заказчика Открытого акционерного общества «РЖД» (далее – ОАО «РЖД») при проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>),

в присутствии ...

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Ассоциации СРОО «СВОД» (вх. № 1121-ЭП/22 от 24.02.2022 г.) на действия заказчика Открытого акционерного общества «РЖД» (далее – ОАО «РЖД») при проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>).

Заявитель сообщает следующее.

20.12.2021 года ОАО «РЖД» (далее - «Заказчик») опубликовано извещение № 32110962597 о проведении открытого конкурса в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке (далее по тексту - «Закупка»), документация которого размещена на электронной площадке РТС-тендер (далее по тексту - «Документация»). Закупка проводится на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Ассоциация саморегулируемая организация оценщиков «Свободный Оценочный Департамент» (далее - Ассоциация СРОО «СВОД», «Заявитель жалобы») в полном соответствии с требованиями Документации 20.12.2021 года направила заявку на участие в Закупке, которой был присвоен регистрационный номер 1.

14.02.2022 года Заказчиком подведены итоги Закупки, в связи с чем 17.02.2022 года на электронной площадке РТС-тендер опубликованы:

1. Протокол № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21/1 от 14.02.2022 г. рассмотрения и оценки конкурсных заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной

форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке;

2. Протокол № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21/2 от 14.02.2022 г. заочного заседания конкурсной комиссии Западно-Сибирской железной дороги.

Как следует из информации, изложенной в протоколах, к установленному документацией Закупки сроку вскрытия поступило 5 заявок.

В п. 2.1 Протокола № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21/1 от 14.02.2022 г. установлено, что оценка заявок участников осуществляется согласно критериям, установленным в конкурсной документации. При оценке конкурсных заявок по критерию «цена договора» сопоставляются предложения участников по цене без учета НДС. Каждой заявке присваивается балльная оценка.

Согласно п. 3.6.36 Документации, итоговая оценка заявки каждого из участников определяется суммарным количеством баллов, присвоенных по каждому критерию:

1. Критерий № 1 - «Цена договора» - максимальное количество баллов 75.
2. Критерий № 2 - «Опыт участника» - максимальное количество баллов 25.
3. Критерий № 3 - «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиками и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника» - сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов.

Из таблиц, приведенных в п. 2.2 Протокола № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21/1 от 14.02.2022 г., следует, что максимальная итоговая оценка - 100,00 - присвоена участникам с заявками под регистрационными номерами 1 и 3. При этом заявке участника № 3 присвоен меньший порядковый номер по итогам оценки.

В п. 1.1.3 Протокола № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21/2 от 14.02.2022 г. указан победитель Закупки - Межрегиональная саморегулируемая некоммерческая организация - Некоммерческое партнерство «Общество профессиональных экспертов и оценщиков» (ИНН 7719285541), участник № 3, со стоимостью предложения 583 544 (Пятьсот восемьдесят три тысячи пятьсот сорок четыре) рубля 59 копеек, НДС не облагается (далее - «Победитель Закупки»).

Стоимость предложения участника № 1, Ассоциации СРОО «СВОД», составила 1 317 396 (Один миллион триста семнадцать тысяч триста девяносто шесть) рублей 13 копеек.

Порядком оценки по критерию № 1 «Цена договора» установлено, что заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Соответственно, Заказчиком верно определено количество баллов, присвоенных участникам № 1 и № 3 по критерию «цена договора».

В то же время, как следует из п. 3.6.38 Документации, в случае, если по итогам

оценки заявок нескольким участникам присвоено одинаковое количество баллов, заявке, содержащей меньшее предложение о цене, присваивается меньший порядковый номер. Руководствуясь данным положением Документации, Заказчиком в качестве победителя Закупки определен именно участник под номером 3.

Изучив положения Документации, а также информацию, доступную в открытых источниках. Ассоциация СРОО «СВОД», считает, что при оценке конкурсных заявок Заказчиком было допущено грубое нарушение, что привело к некорректному определению победителя Закупки и нарушению прав Заявителя.

Так, в соответствии с п. 3.6.2 Документации конкурсные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в конкурсной документации, на основании представленных в составе конкурсных заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных конкурсной документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

В п. 3.6.18 Документации установлено, что Заказчик рассматривает конкурсные заявки на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации, а также оценивает и сопоставляет конкурсные заявки в соответствии с порядком и критериями, установленными конкурсной документацией.

Приложением № 1.4 к Документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок. Одним из критериев квалификации участника является критерий № 3 «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиками и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника», определен следующий порядок оценки по критерию: «Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или при наличии фактов взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника. При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок».

В описании порядка оценки по критерию № 3 указано, что сведения об участнике проверяются заказчиком, в том числе на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.

По результатам оценки заявки по критерию № 3 Победителю Закупки присвоено 0 баллов, что означает, что Заказчиком факты неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиками и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника из открытых источников не обнаружены.

Однако данное обстоятельство опровергается информацией, опубликованной на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.

04.10.2021 года составлено мотивированное решение по делу № А40-153035/2021 по иску ООО «Профессиональная группа Оценки» (ИНН 7718505466) к МСНО-НП «ОПЭО» (ИНН 7719285541) о взыскании 308 109 руб. в связи с неисполнением обязательств по договору № Э-201109/1 от 09.11.2020 г. на выполнение экспертизы отчета об оценке, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. Требования ООО «Профессиональная группа Оценки» (ИНН 7718505466) удовлетворены в полном объеме, а факт неоказания услуг МСНО-НП «ОПЭО» (ИНН 7719285541) установлен и подтвержден материалами дела, рассмотренного Арбитражным судом города Москвы.

Постановлением от 14.12.2021 г. № 09АП-73939/2021 Девятого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2021 по делу № А40-153035/21 оставлено без изменения, апелляционная жалоба МСНО-НП «ОПЭО» - без удовлетворения.

Таким образом, на момент оценки заявок, поступивших на участие в Закупке, решение по делу № А40-153035/2021 вступило в законную силу и было бы известно Заказчику, если бы он провел оценку заявок в соответствии с требованиями Документации, а заявке МСНО-НП «ОПЭО» было бы присвоено не 100,00 баллов, а 95,00.

В рассматриваемой ситуации победителем Закупки является Ассоциация СРОО «СВОД» - как участник с максимальным количеством баллов.

Помимо этого, согласно п. 3.6.26 Документации отказ от заключения договора с победителем закупки (или с участником, с которым по итогам закупки принято решение заключить договор) осуществляется в любой момент до заключения договора, если заказчик обнаружит, что участник не соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации и/или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям. В п. 3.7.1 Документации указано, что участник, подавая заявку на участие в конкурсе, подтверждает отсутствие признаков недобросовестного поведения, одним из которых (ч. 1 п. 3.7.3) является совпадение адреса регистрации участника с адресом «массовой» регистрации. Из официальных источников информации, поименованных в п. 3.7.4 Документации, прослеживается несоответствие Победителя Закупки установленному в Документации требованию.

Таким образом, с учетом положений ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, действия Заказчика по признанию победителем Закупки Межрегиональной саморегулируемой некоммерческой организации - Некоммерческое партнерство «Общество профессиональных экспертов и оценщиков» с ценовым предложением 583 544,59 руб., НДС не облагается, является незаконным и необоснованным в виду нарушения Заказчиком порядка оценки конкурсных заявок участников (п. 3.6.2, приложение № 1.4 к Документации).

ОАО «РЖД» представило следующие возражения на доводы жалобы.

20.12.2021г. в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте

<https://company.rzd.ru/> (раздел «Закупки и торги») и сайте <https://www.rts-tender.ru/> опубликовано извещение № 32110962597 о проведении закупки, документация и приложения к ней.

Заказчик не согласен с доводами жалобы и считает ее подлежащей признанию необоснованной в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и подпунктами 13,14 пункта 243 Положения о закупке ОАО «РЖД» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 33 Положения о закупке.

Из жалобы следует, что согласно протоколу рассмотрения заявок участнику № 3 МСНО-НП «ОПЭО» победителю открытого конкурса, не осуществлялось снятие баллов по критерию «наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами». При этом Заявителем установлено, что согласно сайту <https://arbitr.ru/> у данного участника имелось решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-153035/2021 по иску ООО «Профессиональная группа Оценки» (ИНН 7718505466) к МСНО-НП «ОПЭО» (ИНН 7719285541) о взыскании 308 109 руб. в связи с неисполнением обязательств по договору № Э-201109/1 от 09.11.2020 г. на выполнение экспертизы отчета об оценке, а также процентов за пользование чужими денежными средствами. Требования по иску удовлетворены в полном объеме.

Пунктом 3 приложения № 1.4 к конкурсной документации определен порядок оценки и сопоставления конкурсных заявок по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» и, представленных участниками открытого конкурса, а именно:

№ критерия	Наименование критерия/	Значимость критерия	Порядок оценки по критерию

	подкритерия		
3	Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника	Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов	Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или при наличии фактов взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника. При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок. На момент подачи заявки участник не должен иметь взысканий средств компенсационного фонда в счет возмещения заказчиком оценки и (или) третьим лицам убытков или имущественного вреда, установленных вступившими в законную силу решениями суда, арбитражного суда в соответствии с установленной подведомственностью, третейского суда за период три календарных года, предшествующих дате

			проведения настоящей закупки. Сведения об участнике проверяются заказчиком, в том числе на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru .
--	--	--	---

В приложении № 1.4 к закупочной документации указано, что оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, иных документов, представленных в составе заявки, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты об оказании услуг;

и

- договоры на оказания услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

В форме сведений об опыте, являющейся приложением № 1.3 к закупочной документации предусмотрена необходимость указания сведений о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору и сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений.

В соответствии с пунктом 3.6.29 конкурсной документации, приложением № 1.4 к конкурсной документации оценка конкурсных заявок осуществляется по критериям и в порядке, указанным в приложении № 1.4 конкурсной документации, на основании технического предложения, иных документов, представленных в соответствии с требованиями конкурсной документации, а также документов, перечисленных в приложении № 1.4 конкурсной документации, при этом отсутствие таких документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки участника.

Учитывая вышеуказанные пункты закупочной документации, оценка заявок участников проводится исключительно на основании представленных в составе заявки документов.

Участник в лице МСНО–НП «ОПЭО» в подтверждение наличия опыта выполнения соответствующих работ в составе заявки на участие в Конкурсе представил документы, а именно:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

- договоры и акты к ним на оказание услуг, а именно:

Договор № 3670547 от 12.11.2019;

Договор № 1460/ОАЭ-ОКТ/21/1/1 от 03.06.2021;

Договор № 4459329 от 26.07.2021;

Договор № ЖТК-178/21 от 26.08.2021;

Договор № Э-200128/1 от 28.01.2020;

Договор № Э-200210/1 от 10.02.2020;

Договор № Э-200210/2 от 10.02.2020

Договор № Э-200722/1 от 22.07.2020.

При этом в документах, представленных МСНО–НП «ОПЭО» в составе заявки, в подтверждение наличия опыта оказания соответствующих услуг отсутствует информация о договоре, указанном в жалобе Заявителя.

Также стоит отметить, что на момент подачи заявки МСНО-НП «ОПЭО» не имело взысканий средств компенсационного фонда в счет возмещения заказчиком оценки и (или) третьим лицам убытков или имущественного вреда, установленных вступившими в законную силу решениями суда, арбитражного суда в соответствии с установленной подведомственностью, третейского суда за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки, что подтверждается сведениями как представленными непосредственно участником, так и данными официального сайта федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.

В соответствии с положениями части пятой статьи 24.6 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» основанием для взыскания средств компенсационного фонда саморегулируемой организации оценщиков для возмещения убытков или имущественного вреда является вступившее в законную силу решение суда, арбитражного суда в соответствии с установленной подведомственностью, третейского суда. Взыскание средств компенсационного фонда саморегулируемой организации оценщиков осуществляется по решению суда в случае признания недостоверности сведений, содержащихся в экспертном заключении, использование которого повлекло причинение убытков или имущественного вреда. В связи с этим факт взыскания средств компенсационного фонда саморегулируемой организации оценщиков свидетельствует о некомпетентной работе её экспертного совета, уполномоченного выдавать экспертные заключения

на отчеты об оценке в соответствии с положениями ст. 17.1 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». Отсутствие взыскания средств компенсационного фонда участника позволяет подтвердить высокую квалификацию экспертного совета участника, осуществляющего свои полномочия по проведению экспертизы отчетов об оценке.

В связи, с чем у заказчика отсутствовали основания уменьшения суммы баллов, присвоенной заявке участника по всем вышеуказанным критериям, на 5 баллов за наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Относительно довода Заявителя о том, что победитель закупки не соответствует требованиям закупочной документации в связи с совпадением адреса регистрации участника с адресом «массовой» регистрации, ОАО «РЖД» сообщило следующее.

В соответствии с пунктом 3.3.1 к закупочной документации участник должен соответствовать обязательным (пункт 3.3.2 конкурсной документации) и квалификационным требованиям (пункт 1.9 конкурсной документации). Заявка участника должна соответствовать требованиям технического задания (приложение № 1.1 конкурсной документации). Для подтверждения соответствия требованиям конкурсной документации в составе конкурсной заявки должны быть представлены все необходимые документы и информация в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Пункт 3.3.2 закупочной документации к обязательным требованиям относит:

3.3.2.1. непроведение ликвидации участника конкурса – юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника конкурса – юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

3.3.2.2. неприостановление деятельности участника в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи конкурсной заявки на участие в конкурсе;

3.3.2.3. отсутствие у участника конкурса – физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса РФ (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся предметом конкурса, и административного наказания в виде дисквалификации;

3.3.2.4. участник закупки - юридическое лицо в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса РФ об административных

правонарушениях;

3.3.2.5. отсутствие сведений об участнике в реестрах недобросовестных поставщиков, предусмотренных частью 7 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Пунктом 1.9.1 в качестве квалификационного требования к участникам установлено требования о том, что участник закупки является саморегулируемой организацией оценщиков в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Таким образом, закупочная документация не устанавливает в качестве требований к участникам отсутствие совпадения адреса регистрации участника с адресом «массовой» регистрации.

Согласно пункту 3.6.18 закупочной документации заказчик рассматривает конкурсные заявки на предмет их соответствия требованиям конкурсной документации, а также оценивает и сопоставляет конкурсные заявки в соответствии с порядком и критериями, установленными конкурсной документацией.

При этом организатор осуществляет рассмотрение заявок на предмет соответствия участников обязательным требованиям, а также проверяет наличие и соответствие представленных в составе заявок документов требованиям конкурсной документации (за исключением квалификационных требований, требований технического задания конкурсной документации, требований об обосновании демпинговой цены).

Экспертная группа осуществляет рассмотрение заявок на предмет соответствия участников квалификационным требованиям, заявки на участие в конкурсе - требованиям технического задания конкурсной документации, проверяет наличие и соответствие представленных в составе заявки документов квалификационным требованиям, требованиям технического задания конкурсной документации, требованиям об обосновании демпинговой цены договора (цены лота), а также осуществляет оценку и сопоставление конкурсных заявок.

Таким образом, заявки рассматриваются исключительно на предмет соответствия участника обязательным и квалификационным требованиям, требованиям технического задания, на предмет наличие и соответствие представленных в составе заявок документов требованиям конкурсной документации.

Кроме того, в пункте 3.6.4 закупочной документации указаны основания для отклонения заявки участника, среди которых также отсутствует такое основание для отклонения как совпадения адреса регистрации участника с адресом «массовой» регистрации.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заявка МСНО–НП «ОПЭО» полностью соответствует требованиям закупочной документации, у Заказчика отсутствовали основания для отклонения такой заявки по причине совпадения адреса регистрации участника с адресом «массовой» регистрации.

Ссылка Заявителя на пункт 3.6.26 закупочной документации несостоятельна,

поскольку отклонение заявки участника или отказ от заключения договора с победителем закупки (или с участником, с которым по итогам закупки принято решение заключить договор) осуществляется в любой момент до заключения договора, если заказчик обнаружит, что участник не соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации и/или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

В настоящем случае, победителем закупки предоставлена достоверная информация относительно своего соответствия требованиям закупочной документации и, как указано выше, требования к участникам закупки о несовпадении адреса регистрации участника с адресом «массовой» регистрации в закупочной документации отсутствуют.

Кроме того, Закон о закупках также не содержит требования к участникам относительно несовпадении адреса регистрации участника с адресом «массовой» регистрации и не предусматривает возможность отклонения заявки по указанному основанию.

Раздел 3.7 закупочной документации установлен в целях проявления должной осмотрительности при выборе контрагента. Кроме того, данная информация необходима заказчику для понимания того, как организовать работу с победителем закупочной процедуры.

На основании вышеизложенного считает, что при проведении закупки Заказчиком в полной мере соблюдены требования законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

20.12.2021 года в Единой информационной системе в сфере закупок ОАО «РЖД» опубликовало извещение № 32110962597 о проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>).

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с п. 209 Положения о закупках ОАО «РЖД» для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются следующие критерии:

- 1) цена договора и/или единицы товара, работы, услуги;
- 2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- 3) квалификация участников закупки;
- 4) расходы на эксплуатацию товаров;

- 5) стоимость жизненного цикла;
- 6) расходы на техническое обслуживание товаров;
- 7) сроки (периоды) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 8) срок предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 9) объем предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 10) наличие системы менеджмента качества (оценка по этому критерию осуществляется в обязательном порядке в случае закупки продукции, подлежащей инспекторскому контролю);
- 11) наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами;
- 12) условия оплаты товаров, работ, услуг (размер аванса, сроки оплаты и т.п.).

Соответственно, квалификация участников и наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами это различные критерии.

Согласно приложению 1.4 к конкурсной документации установлены следующие критерии оценки конкурсных заявок:

1. Цена договора. Значимость критерия – 75 баллов. Максимальное количество баллов - 75 баллов.
2. Опыт участника. Максимальное количество баллов - 25 баллов.
3. Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника. Сумма баллов, присвоенных заявке участника по всем вышеуказанным критериям, снижается на 5 баллов.

Согласно приложению 1.4 к конкурсной документации порядок оценки по критериям следующий.

Оценка осуществляется на основании технических предложений, представленных в заявках участников, следующим образом:

1. По критерию цена договора: Заявкам участника, в технических предложениях которых содержатся предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены) присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на 25% и более от начальной (максимальной) цены), по приведенной формуле не оцениваются.

Заявка каждого участника, в которой предложена не демпинговая цена, оценивается путем сравнения начальной (максимальной) цены, сниженной на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации (максимально допустимый размер снижения цены определяется по формуле: $C_{\min} = (C_{\text{нач.макс.}} - 0,25 * C_{\text{нач.макс.}}) + 1 \text{ копейка}$) (C_{\min}

– 1 326 237,72руб.) с ценой, предложенной каждым участником (Ц_j), по формуле:

$$B_j = \frac{C_{\min}}{C_j} \cdot N, \text{ где}$$

$j = 1 \dots n$, n – количество участников;

B_j – количество баллов j -ого участника;

C_j – цена, предложенная j -ым участником (без учета НДС);

C_{\min} – 1 326 237,72 (Начальная (максимальная) цена, сниженная на максимально допустимый размер снижения цены, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации);

$C_{\text{нач. макс.}}$ – начальная (максимальная) цена без (учета НДС);

N – максимально возможное количество баллов.

При этом заявкам, содержащим предложение демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, максимально допустимый размер снижения (на 25% и более от начальной (максимальной) цены), присваивается максимальное количество баллов по критерию «цена договора». Заявки, содержащие предложения демпинговой цены (сниженной на размер превышающий, установленный в пункте 1.4 конкурсной документации), по вышеприведенной формуле не оцениваются.

2. По критерию опыт участника: Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j -ым) участником оказанных услуг, по экспертизе отчетов об оценке объектов оценки на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС), по формуле:

, где

B_j – количество баллов j -го участника;

C_j ■ опыт – стоимость выполненных j -ым участником оказанных услуг по экспертизе отчетов об оценке объектов оценки на начальную (максимальную) цену договора (без учета НДС);

$C_{\text{нач. макс.}}$ – начальная (максимальная) цена договора (без учета НДС).

N – максимально возможное количество баллов.

В случае, если стоимость оказанных услуг равна или больше начальной (максимальной) цены договора (без учета НДС), то участнику сразу присваивается N баллов.

3. По критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника»: Сумма баллов,

присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или при наличии фактов взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору; в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника; в случае уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок. На момент подачи заявки участник не должен иметь взысканий средств компенсационного фонда в счет возмещения заказчиком оценки и (или) третьим лицам убытков или имущественного вреда, установленных вступившими в законную силу решениями суда, арбитражного суда в соответствии с установленной подведомственностью, третейского суда за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки. Сведения об участнике проверяются заказчиком, в том числе на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.

Согласно тексту приложения 1.4 к конкурсной документации, оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, иных документов, представленных в составе заявки, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты об оказании услуг;

и

- договоры на оказания услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать

реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на оказания услуг, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты об оказании услуг).

Согласно содержанию Формы сведений об опыте оказания услуг, в ней не указаны за какой период должны быть представлены договоры, подтверждающие опыт участника, и, соответственно, договоры в подтверждение опыта могут быть представлены не только заключенные за период три календарных года, предшествующих дате проведения данной закупки.

При этом заказчик при оценке по критерию № 3 учитывает весь опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору.

Таким образом, исходя из буквального дословного прочтения формулировки порядка оценки по критерию №3, следует, что заказчик учитывает не только факт наличия неисполненных, ненадлежащим образом исполненных обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами по всем заключенным договорам, а также наличие в указанный период фактов уклонения от заключения договоров, и кроме того наличие взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника за период три календарных года, предшествующих дате проведения данной закупки в случае расторжения договора заказчиком (ОАО «РЖД») или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору, в случае наличия у ОАО «РЖД» или третьих лиц претензий к участнику, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника.

Следовательно, «опыт оказания услуг» по критерию №2 «Опыт участника» не совпадает с «опытом работ контрагента за период три календарных года» по критерию №3.

В том случае, если бы заказчик проверял наличие неисполненных либо ненадлежащим образом исполненных обязательств только по договорам, представленным в подтверждение опыта по критерию № 2, то заказчик критерий №3 должен был указать как «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника по представленным в подтверждении опыта участника договорам (сведениях о договорах)», либо включить соответствующие условия в порядок оценки по критерию №2 «Опыт участника».

В связи с этим комиссия Новосибирского УФАС России не соглашается с доводом заказчика о том, что сумма баллов, присвоенная заявке участника по критериям № 1 и №2, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения,

ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или при наличии фактов взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника по представленным в заявке договорам, поскольку договоры согласно содержанию Формы сведений об опыте оказания услуг, могут быть представлены не только за три календарных года, предшествующих данной закупке, так как такое условие в критерии №2 отсутствует. В свою очередь порядок оценки по критерию № 3 содержит условие о том, что по данному критерию оценивается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих данной закупке, и включает в себя не только опыт по исполнению обязательств по договорам.

Таким образом, по критерию № 2 оценке подлежат сведения о договорах, представленные участником в Форме сведений об опыте оказания услуг приложения №1.3 конкурсной документации, а по критерию №3 учитываются все договоры за предшествующие проведению закупки три календарных года, по которым имеются неисполненные либо ненадлежащим образом исполненные участником обязательства, а также наличие претензий заказчиков, факты уклонения от заключения договоров, взысканий из компенсационного фонда участника.

В соответствии с п. 3.6.2 конкурсной документации конкурсные заявки участников рассматриваются на соответствие требованиям, изложенным в конкурсной документации, на основании представленных в составе конкурсных заявок документов, а также иных источников информации, предусмотренных конкурсной документацией, законодательством Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов, организаций в сети Интернет.

Согласно п. 3.6.11 конкурсной документации заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в конкурсных заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет.

В данном случае конкурсной документацией не установлено каких-либо особенных требований к предоставлению участником сведений по критерию № 3, напротив, в порядке оценки по данному критерию прямо закреплено, что сведения об участнике проверяются заказчиком, в том числе на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.

С учетом вышеизложенного, из данных положений конкурсной документации не следует, что заказчик при установлении факта неисполнения/ненадлежащего исполнения обязанностей по договорам ограничивается проверкой только тех сведений, которые были представлены участником торгов, а проверяет соответствующие сведения из любых официальных источников, в том числе на официальном сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru.

Таким образом, исходя из дословного толкования критериев оценки и порядка оценки по критериям, указанных в таблице Приложения № 1.4 к конкурсной документации, критерии «Цена договора» и «Опыт участника» оцениваются заказчиком исходя из сведений, представленных участником торгов в составе

заявки. При этом критерий «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами и/или взысканий из компенсационного фонда в отношении организации участника» оценивается путем получения сведений из любых официальных источников, то есть не только на основании документов и сведений, указанных в заявке участника.

Согласно п. 2.2 Протокола № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21/1 от 14.02.2022 г., следует, что максимальная итоговая оценка - 100,00 - присвоена участникам с заявками под регистрационными номерами 1 и 3. При этом заявке участника № 3 присвоен меньший порядковый номер по итогам оценки.

В п. 1.1.3 Протокола № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21/2 от 14.02.2022 г. победителем открытого конкурса № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 признан участник № 3 - Межрегиональная саморегулируемая некоммерческая организация - Некоммерческое партнерство «Общество профессиональных экспертов и оценщиков» (далее – МСНО-НП «ОПЭО») (ИНН 7719285541), со стоимостью предложения 583 544 (Пятьсот восемьдесят три тысячи пятьсот сорок четыре) рубля 59 копеек, НДС не облагается.

При этом согласно сведениям с официального сайта федеральных арбитражных судов Российской Федерации по ссылке: www.arbitr.ru, решением по делу № А40-153035/2021 установлен факт наличия у МСНО-НП «ОПЭО» (ИНН 7719285541) неисполненных обязательств перед ООО «Профессиональная группа Оценки» (ИНН 7718505466) по договору № Э-201109/1 от 09.11.2020 г. на выполнение экспертизы отчета об оценке.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2021 г. по делу № 09АП-73939/2021 решение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2021 по делу № А40-153035/21 оставлено без изменения, апелляционная жалоба МСНО-НП «ОПЭО» - без удовлетворения.

Таким образом, на момент оценки заявок, поступивших на участие в Закупке, решение по делу № А40-153035/2021 вступило в законную силу.

С учетом положений п. 3.6.2, 3.6.10, 3.6.11, 3.6.29 конкурсной документации, а также порядка оценки и сопоставления конкурсных заявок, изложенного в Приложении № 1.4 к конкурсной документации, сумма баллов, присвоенная заявке участника № 3 МСНО-НП «ОПЭО» по критериям № 1 и № 2, должна была быть уменьшена на 5 баллов, поскольку имеется факт неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед третьими лицами за период три календарных года, предшествующих дате проведения данной закупки.

Таким образом, в действиях ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Указанные выводы подтверждаются возражениями ОАО «РЖД» (вх. № 23015э от 29.12.2021 г.) на жалобу ООО «К.У.Б.» (вх. № 22597э от 23.12.2021 года) на действия заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1172/ОКЭ-

ЦДИ/21 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию (освидетельствованию и зарядке) баллонов автоматических систем пожаротушения (извещение № 32110951064 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>), а также конкурсной документацией, которая в части критерия № 3 и порядка оценки по нему, аналогична положениям конкурсной документации, рассматриваемой в настоящем решении, и порядком оценки заявок по критериям, проведенным ОАО «РЖД» в ходе открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1172/ОКЭ-ЦДИ/21.

В части довода подателя жалобы о том, что адрес регистрации МСНО-НП «ОПЭО» совпадает с адресом «массовой» регистрации, в связи с чем, победитель не соответствует требованиям, указанным в конкурсной документации, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что исходя из положений п. 3.7.2 конкурсной документации, заказчик, в целях проявления должной осмотрительности, вправе проводить проверку сведений, представленных участниками конкурса в составе заявки, на достоверность и отсутствие признаков компаний «однодневок», а также признаков недобросовестного поведения участника на рынке, но не обязан. Кроме того, в пункте 3.6.4 закупочной документации указаны основания для отклонения заявки участника, среди которых также отсутствует такое основание для отклонения, как совпадения адреса регистрации участника с адресом «массовой» регистрации. Установленные заказчиком признаки недобросовестного поведения могут повлиять на заключение договора по результатам закупки. Однако, процедура проведения закупки в настоящее время приостановлена. Следовательно, указанный довод является необоснованным.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Ассоциации саморегулируемой организации оценщиков «Свободный Оценочный Департамент» (вх. № 1121-ЭП/22 от 24.02.2022 г.) на действия заказчика Открытого акционерного общества «РЖД» при проведении торгов в форме открытого конкурса в электронной форме № 1188/ОКЭ-3-СИБ/21 на право заключения договора на оказание услуг по проведению экспертизы отчетов об оценке (сообщение № 32110962597 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) обоснованной.

2. Выдать заказчику Открытому акционерному обществу «РЖД» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.