

РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-16845/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>,

рассмотрев жалобу<...> (далее — Заявитель) на действия <...> (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1468/ОКЭ-ДОСС/22 на право заключения договора оказания услуг по обслуживанию реагентного хозяйства очистных сооружений дождевой канализации (опубликованного на сайте: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2518051&sso=1&code=-5#1>) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Опыт участника» (далее — критерий Опыт).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ

"О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком 27.09.2022 на сайте электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» размещено извещение о проведении Закупки.

Предмет: оказание услуг по обслуживанию реагентного хозяйства очистных сооружений дождевой канализации.

Цена договора: 7 657 920,00 рублей.

Комиссия установила, что порядковый номер заявки Заявителя - № 3.

Согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 1468/ОКЭ-ДОСС/22 от 07.11.2022 Заявитель «*в подтверждение опыта оказания услуг представил договор, предмет которого не соответствует запрашиваемому в пункте 2.1. приложения 1.4 конкурсной документации, в связи с чем данный договор не будет учитываться при оценке по критерию «Опыт участника».*». В связи с чем, Заявителю по критерию Опыт присвоено «0» баллов.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявителем представлены сведения об опыте, не соответствующие предмету закупки, а также не позволяющие выделить суммы оказанных услуг по опыту оказания услуг, установленному конкурсной документацией, в связи с чем, не будут учитываться при оценке.

Как указывает Заявитель, Заказчиком неправомерно не учтен представленный к оценке договор, поскольку Заявитель предоставил в составе заявки договор с ОАО РЖД по сопоставимому предмету: оказание услуг по организации

технологического процесса работы объектов водоснабжения и водоотведения в Свердловской дирекции по тепловодоснабжению «Заказчика» в объёмах и по стоимости оказываемых услуг, указанных в Калькуляции (Приложение № 2 к Договору), договор включает в себя как эксплуатацию, так и обслуживание в том числе очистных сооружений. Все включенные в предмет договора работы и законодательная база включены и подробно описаны в техническом задании договора, в который входят в том числе и очистные сооружения, что является подтверждением наличия опыта у Заявителя.

Заявитель также отмечает, что в силу пункта 6 Технического задания услуги по организации технологического процесса работы объектов водоснабжения и водоотведения являются неделимыми. Таким образом наличие в договоре сопоставимых услуг является основанием учета по критерию «Опыт участника» для получения баллов в полном объеме.

Оценивая доводы жалобы, Комиссией было установлено следующее.

Конкурсной документацией установлены критерии оценки заявок на участие в закупке, их содержание, значимость порядок оценки.

Согласно пункту 2.1 Приложения № 1.4 к конкурсной документации критерий Опыт оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником услуг **по обслуживанию реагентного хозяйства очистных сооружений дождевой канализации** на максимальную из предложенных участниками стоимость опыта в требуемой области, по формуле:

$$B_j = \frac{C_{j\text{опыт}}}{C_{\text{max}}} * 15$$

, где

B_j – количество баллов j-го участника;

$C_{j\text{опыт}}$ – стоимость выполненных j-ым участником **услуг по обслуживанию реагентного хозяйства очистных сооружений дождевой канализации** (без учета НДС);

C_{max} – максимальный объем опыта в требуемой области, из всех предложенных участниками.

15 – максимально возможное количество баллов.

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных участником в составе заявки (в том числе в подтверждение соответствия требованиям технического задания, если такие требования установлены конкурсной документацией), иных документов, полученных в соответствии с положениями документации о закупке, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

I. В подтверждение опыта оказания услуг по обслуживанию оборудования

очистных сооружений участник в составе заявки представляет:

- документ по Форме сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации, о наличии опыта оказания услуг;

и

- акты об оказании услуг;

и

- договоры на оказание услуг (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.);

- копии документов, подтверждающих оплату по договору (например: выписки из обслуживающего банка по расчетному счету участника закупки, подтверждающие факт поступления денежных средств по договору (этапу договора), и/или копии платежных поручений об оплате денежных средств по договору, указанному участником в «Форме сведений об опыте оказания услуг», представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, с отметкой обслуживающего банка об исполнении);

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Форме сведений об опыте оказания услуг, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора, присвоенный Единой информационной системой. При этом, в случае если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе и такой договор, и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки договоры на оказание услуг, а также документы, подтверждающие исполнение таких договоров (акты об оказании услуг).

Комиссия считает необходимым отметить, что в разделе I перечислены документы, требуемые в подтверждение опыта оказания услуг, при этом порядок оценки описан в пункте 2.1 Приложения № 1.4.

В рассматриваемом случае, подтверждением опыта участника считаются договоры на оказание услуг по обслуживанию реагентного хозяйства очистных сооружений дождевой канализации, что является сопоставимым с предметом закупки.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в подтверждение опыта оказания услуг Заявитель предоставил договор № 270/ОКЭ-ЦДТВ/20/1/1, заключенный с ОАО «РЖД» на оказание услуг по организации технологического процесса работы объектов водоснабжения и водоотведения в Свердловской дирекции по тепловодоснабжению, в котором договор включает в себя эксплуатацию и обслуживание в том числе очистных сооружений.

Согласно пункту 1.1 указанного договора Исполнитель принимает на себя обязательства оказать услуги по организации технологического процесса работы объектов водоснабжения и водоотведения в Свердловской дирекции по тепловодоснабжению «Заказчика».

Пункт 6 Приложения № 1 к договору № 270/ОКЭ-ЦДТВ/20/1/1 закрепляет содержание оказываемых услуг.

Заказчик пояснил, что предоставленный к оценке договор включает такие системы и объекты, как:

- объекты централизованного водоснабжения;
- объекты водопровода;
- насосные станции водоснабжения;
- водонапорные башни;
- объекты нецентрализованного водоснабжения;
- фильтровальные станции;
- плотины;
- канализационно- насосные станции;
- канализационные сети;
- водопроводные сети;
- канализационные очистные сооружения.

При этом, в соответствии с пунктом 1 Технического задания в перечень услуг по обслуживанию реагентного хозяйства очистных сооружений дождевой канализации входят такие услуги как:

- Заправка рабочего раствора коагулянта КФ-М;
- Заправка рабочего раствора щелочи (натр едкий);
- Заправка рабочего раствора флокулянта.

Также Заказчик указал, что целью заключения договора по результатам закупки, является поддержание работоспособного состояния реагентного оборудования очистных сооружений.

Реагентное хозяйство представляет собой комплекс сооружений и оборудования, предназначенный для приема, складирования, приготовления растворов и дозирования различных видов реагентов, применяемых в системах водоснабжения и канализации.

Оборудование реагентных хозяйств предназначено для доставки реагентов, их растаривания или разгрузки, интенсификации растворения, приготовления растворов необходимой концентрации, дозирования и подачи растворов в места

ввода в обрабатываемую среду.

Наиболее распространенным способом ввода реагентов в обрабатываемую среду является подача их в виде растворов или суспензий. Приготовление раствора осуществляется с помощью перемешивающего устройства. Полученный раствор дозируется с помощью насоса дозатора.

Данный вид услуг не входит в работы по водоснабжению и водоотведению, а является одним из этапов водоподготовки (очистки от промышленных загрязнений) для дальнейшей передачи в городскую систему канализации.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что сопоставимыми услугами в представленном Заявителем к оценке договоре являются соблюдение технологического процесса при приготовлении растворов реагентов необходимой концентрации в соответствии с инструкцией по эксплуатации очистных сооружений, что устанавливает пункт 10 Приложения № 1 к договору № 270/ОКЭ-ЦДТВ/20/1/1.

При этом, Комиссия отмечает, что из представленных актов выполненных работ невозможно выделить сумму оказываемой услуги по соблюдению технологического процесса при приготовлении растворов реагентов необходимой концентрации в соответствии с инструкцией по эксплуатации очистных сооружений. На заседании Комиссии данный факт не оспаривался Заявителем.

Комиссия считает необходимым отметить, что учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в Закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке.

Таким образом, Заказчик при оценке заявки Заявителя по критерию Опыт действовал в соответствии с законодательством и собственной документацией.

При этом запросов на разъяснений положений Закупочной документации до окончания срока подачи заявок Заявителем не направлялось, положения Закупочной документации обжалованы в административном порядке не были, что свидетельствует о том, что Заявителю условия проведения конкурентной процедуры были ясны и понятны.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ)

на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению своей заявки соответствующих баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия <...> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.11.2022 №НП/56906/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.