

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Заместитель председателя Комиссии – исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан - Каримов Р.Ф.;

члены Комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы – Дудина Ю.А.;
начальник отдела контроля размещения государственного заказа – Исламгулов С.Ф.

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа - Литвинов М.В. (секретарь комиссии).

на основании своего Решения № ГЗ - 292/10 от 13.07.2010г. и в соответствии со ст. 17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. Государственному Образовательному учреждению начального профессионального образования профессиональный лицей №86 устранить нарушения требований Федерального Закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении открытого аукциона № 11684743 на «право заключения государственных контрактов на поставку мультимедийного, компьютерного, цифрового оборудования, оргтехники, программного обеспечения для компьютеров, программы дистанционного обучения и учебно-методических компьютерных комплексов».
2. Аннулировать открытый аукцион по лоту № 1 «Офисная техника и оборудование».
3. Уведомить о выданном Башкортостанским УФАС России решении и предписании, участников размещения заказа, подавших аукционные заявки по данному лоту.
4. Вернуть обеспечение заявок участникам размещения заказа по лоту № 1.

Настоящее Предписание исполнить в пятидневный срок с момента его получения, о чем проинформировать Башкортостанское УФАС России в пятидневный срок с момента его исполнения

Не исполнение настоящего предписания в срок влечет за собой ответственность согласно существующему законодательству.

Настоящее Предписание может быть обжаловано в 3-месячный срок.

РЕШЕНИЕ № ГЗ- 292/10

13 июля 2010г. г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель председателя Комиссии – исполняющий обязанности заместителя

руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан - Каримов Р.Ф.;

члены Комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы – Дудина Ю.А.;

начальник отдела контроля размещения государственного заказа – Исламгулов С.Ф.

специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа - Литвинов М.В. (секретарь комиссии).

в присутствии представителей:

Заказчик:

Государственное Образовательное учреждение начального профессионального образования профессиональный лицей №86 :

- Халикова Эльвира Габитовна (по доверенности)

- Агадуллин Наиль Мадхатович (без доверенности)

Заявители:

ООО «Коминтех»:

- Васильев Виталий Петрович

ООО «ИВЦ»:

- Гизе Раймонд Геннадьевич

У с т а н о в и л а:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступили жалобы от ООО «Коминтех» (вх.№5832 от 06.07.2010г.) и ООО «ИВЦ» (вх.№5927 от 08.07.2010г.) на действия аукционной комиссии и государственного заказчика в лице Государственного Образовательного учреждения начального профессионального образования профессиональный лицей №86 при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 11684743 на «право заключения государственных контрактов на поставку мультимедийного, компьютерного, цифрового оборудования, оргтехники, программного обеспечения для компьютеров, программы дистанционного обучения и учебно-методических компьютерных комплексов».

Согласно жалобы ООО «Коминтех», отказ в допуске к участию в аукционе необоснован по следующим причинам: аукционная комиссия отказала в допуске на аукцион в соответствии с п. 1 (недостоверность сведений в отношении предлагаемых товаров), п. 4 (несоответствие требований документации об аукционе в части требований по описанию участниками предлагаемых товаров) ч. 1, ч. 4 (недостоверность сведений в отношении предлагаемых товаров) статьи 12 Закона 94-ФЗ.

ООО «Коминтех» не согласен с решением аукционной комиссии по всем пунктам отклонения заявки:

1. несоответствие требований документации об аукционе в части требований по описанию участниками предлагаемых товаров.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 11684743/1 от 30.06.2010 г. Заказчик сообщает: «Согласно разделу VI документации об аукционе «Техническое задание» имеется указание о том, что в аукционной заявке необходимо указать полное наименование марки и модели предлагаемого товара

и его характеристики.

Однако, в заявке ООО «Коминтех» не указаны марки и модели:

в отношении материнской платы, процессора, памяти, жесткого диска, контроллера с батареей, привода, корпуса по позиции «сервер»;

по позиции «наушники»;

по позиции «потолочное крепление для проектора»;

по позиции «Доска магнитно-маркерная»».

Однако, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 35 94-ФЗ, в заявке необходимо представить сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара. А ч. 3 ст. 35 говорит о том, что «Требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 настоящей статьи документов и сведений, не допускается».

Технические характеристики предлагаемого ООО «Коминтех» товара полностью соответствуют характеристиками, предъявленными заказчиком. Отсутствие марки не влияет на технические характеристики товара или его функциональное назначение.

Таким образом, отклонение заявки ООО «Коминтех» по пункту - «несоответствие требованиям документации об аукционе по описанию предлагаемых товаров» является нарушением Федерального закона 94-ФЗ федерального законодательства о порядке размещения государственных заказов на поставку товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

2. Недостоверность сведений в отношении предлагаемых товаров

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 11684743/1 от 30.06.2010 г. Заказчик сообщает: «Кроме этого, в составе позиции «системный блок» ООО «Коминтех» предложена к поставке материнская плата MB ASRock G41MH-GE (RTL). При этом в качестве характеристики данной материнской платы указано, что предлагаемая материнская плата имеет разъем для датчика открытия корпуса. Однако фактически на предлагаемой материнской плате отсутствует разъем для датчика открытия корпуса».

Предлагаемая нами к поставке модель материнской платы MB ASRock G41MH-GE (RTL) фактически имеет разъем для датчика открытия корпуса. Для работы данного датчика необходимо на него подать питание с материнской платы. На указанной в заявке материнской плате присутствуют свободные разъемы питания. Таким образом, указанное нами в аукционной заявке оборудование соответствует всем требованиям аукционной документации.

Кроме того, обращаем внимание, что требование наличия разъема на материнской плате является необоснованным, так как в технических характеристиках корпуса не требуется наличие самого датчика.

Таким образом, отклонение заявки ООО «Коминтех» по пункту - «недостоверность сведений в отношении предлагаемых товаров» является нарушением Федерального закона 94-ФЗ федерального законодательства о порядке размещения государственных заказов на поставку товаров, выполнения работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Также просим обратить внимание на то, что ГОУ НПО Профессиональный лицей №86 с.Верхнеяркеево Республики Башкортостан в аукционной документации объединило в один лот (Лот №1) серверное, и компьютерное, и мультимедийное оборудование, что является нарушением ст. 17 ч. 3 135-ФЗ - «при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции

(товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов».

Согласно жалобы ООО «ИВЦ», отказ в допуске к участию в аукционе необоснован по следующим причинам: ООО «ИВЦ» была подана заявка на участие в данном аукционе по лоту №1: Мультимедийное, компьютерное, цифровое оборудование, оргтехника, программное обеспечение для компьютеров - 2 050 000,00 руб. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе заявка ООО «ИВЦ» отклонена. ООО «ИВЦ» считает, что техническое задание Заказчика не соответствует нормам, предъявляемым действующим законодательством, содержит различные категории товаров в одном лоте, не позволяет определить эквивалентность товара, искусственно ограничивает конкуренцию между участниками. ООО «ИВЦ» считает свое отклонение не обоснованным, а действия Заказчика в части составления технической документации к аукциону и рассмотрения аукционных заявок противозаконными.

ООО «ИВЦ» просит рассмотреть действия единой комиссии и государственного заказчика «ГОУ НПО Профессиональный лицей № 86 с.Верхнеяркеево Республики Башкортостан» в составе комиссии ФАС и признать его не состоявшимся.

Жалобы поданы в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) и в соответствии с п.3 ст.60 вышеназванного закона приняты к рассмотрению.

Заказчиком в Башкортостанского УФАС России были представлены пояснения на жалобу заявителя. В пояснениях на жалобу ООО «Коминтех» заказчик указывает что:

1. Заявителем со ссылкой на пункт 2 части 2, часть 3 статьи 35 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» делается указание на то, что документация об аукционе содержит требование об указании участниками размещения заказа полного наименования марки и модели предлагаемого товара. Как указано в жалобе «Технические характеристики предлагаемого товара полностью соответствуют характеристикам, предъявляемым заказчиком. Отсутствие марки не влияет на технические характеристики товара или его функциональное назначение».

В соответствии с требованиями части 4 статьи 34, пункта 2 части 4 статьи 22 Закона определена обязанность заказчика по установлению в документации об аукционе требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом аукциона. Наличием определенной совокупности качественных и функциональных характеристик обладают конкретные вещи, обозначение которых (с учетом специфики закупаемых товаров) осуществляется путем указания на марку и модель товара.

Целью проведения процедур размещения заказа является заключение государственного контракта поставки, который является разновидностью договора купли-продажи. Согласно части 3 статьи 455 Гражданского кодекса условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. Не указание точного наименования товара приводит к заключению несогласованного государственного контракта.

Делать оценку на предмет: соответствует или не соответствует предлагаемый товар заявленным требованиям без указания точного наименования товара

является беспредметным (чем и попытался воспользоваться заявитель - следующий пункт жалобы).

Тем более данный пункт жалобы является сомнительным со стороны участника, который по ряду позиций выполнил требования документации об аукционе.

2. Как указано в жалобе «для работы данного датчика необходимо подать на него напряжение. На указанной в заявке материнской плате присутствуют свободные разъемы питания».

Приведенные доводы направлены на манипулирование мнением и попытку ввести в заблуждение Комиссию по рассмотрению жалобы.

Датчик открытия корпуса - это устройство, которое позволяет отслеживать (фиксировать) факт открытия корпуса системного блока. Особенно важна данная функция в условиях учреждения начального профессионального образования, так как позволяет повысить сохранность учебного оборудования, и повысить условия безопасности учебного процесса. В случае открытия корпуса из динамика корпуса раздается звуковой сигнал. Помимо подачи напряжения на датчик, также требуется соединение с динамиком (на материнских платах с разъемом для датчика открытия корпуса такое соединения является встроенным). Производители материнских плат обозначают:

разъем для датчика открытия корпуса обозначают именно как разъем для датчика открытия корпуса;

разъем питания обозначают именно как разъем питания.

В данном же случае в заявке ООО «Коминтех» разъем питания обозначен как разъем для датчика открытия корпуса (а не как разъем питания, который можно приспособить под датчик открытия корпуса). Как показано на приложенном описании (включая фотографию) разъем для датчика открытия корпуса на предлагаемой ООО «Коминтех» материнской плате отсутствует.

В качестве дополнительного довода по данному пункту заявителем указано, что в техническом задании не требуется наличие самого датчика. Данное обстоятельство обусловлено недостаточностью финансовых средств. В последующем системные блоки планируется доукомплектовать такими датчиками. При этом отмечаем, что основной и дополнительный довод взаимоисключают друг друга. Если согласно логике заявителя подходящий разъем имеется, то зачем ставить под сомнение необходимость наличия датчика.

3. Заявителем со ссылкой на Федеральный закон «О защите конкуренции» делается довод о том, что в состав одного лота объединено серверное, компьютерное и мультимедийное оборудование. Данное оборудование используется как единый комплекс учебного оборудования (например, может решать задачу одновременной демонстрации учебных материалов из сети Интернет как на учебные места так и на общее обозрение обучающихся и т.д.).

При этом необоснованным такой довод является со стороны заявителя, который предложил весь комплекс оборудования, являющегося предметом торгов. У заявителя имеется право подать жалобу на нарушения Закона «О защите конкуренции», которая может быть рассмотрена антимонопольным органом в рамках самостоятельного производства. В связи с вышеизложенным жалоба является необоснованной и содержит недостоверную информацию. Просим передать материалы данного дела в комиссию по рассмотрению дел о недобросовестной конкуренции.

Информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения была опубликована на официальном сайте.

Государственным Образовательным учреждением начального профессионального образования профессиональным лицеем №86 в соответствии

с уведомлением в установленные сроки для рассмотрения жалобы по существу представлены все документы, касающиеся рассматриваемого аукциона, а также возражения по сути жалоб.

Изучив и рассмотрев представленные материалы по проведению открытого аукциона, Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан установлено следующее.

21.05.2010г. на официальном сайте сети Интернет <http://goszakaz.bashkortostan.ru> размещено извещение № 11684743 «по проведению открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку мультимедийного, компьютерного, цифрового оборудования, оргтехники, программного обеспечения для компьютеров, программы дистанционного обучения и учебно-методических компьютерных комплексов».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №11684743 от 29.10.2009г. ООО «Коминтех» и ООО «ИВЦ» отказано в допуске к участию в аукционе на основании: «пункта 1 (недостоверность сведений в отношении предлагаемых товаров), 4 (несоответствие требований документации об аукционе в части требований по описанию участниками предлагаемых товаров) части 1, частью 4 (недостоверность сведений в отношении предлагаемых товаров) статьи 12 Закона 94-ФЗ.

Частью 2 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно п/п №1 раздела IV технического задания по лоту № 1 заказчиком требовалась материнская плата с разъемом для датчика открытия корпуса. Анализ аукционной заявки ООО «Коминтех» показал, что в заявке была предложена к поставке материнская плата MB ASRock G41MH-GE (RTL) с указанием что материнская плата имеет разъем для датчика открытия корпуса.

В соответствии с ч.1 ст.36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Следовательно, в нарушении ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов, Комиссия необоснованно отклонила аукционную заявку участника размещения заказа ООО «Коминтех» по вышеуказанному основанию. Таким образом, в данной части, доводы жалобы ООО «Коминтех» признаны Комиссией Башкортостанского УФАС обоснованы.

Заказчиком в разделе VI документации об аукционе «Техническое задание» имеется указание о том, что в аукционной заявке необходимо указать полное наименование марки и модели предлагаемого товара и его характеристики.

Анализ аукционной документации показал, что в заявке ООО «Коминтех» и ООО «ИВЦ» не указаны марки и модели:

по позиции «наушники»;

по позиции «потолочное крепление для проектора»;

по позиции «Доска магнитно-маркерная»;

по позиции «Многофункциональное печатное устройство».

Следовательно, аукционная комиссия в соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов отклонила заявки ООО «Коминтех» и ООО «ИВЦ». Таким образом, в данной части доводы жалобы ООО «Коминтех» не обоснованны.

В ходе проведения внеплановой проверки комиссией Башкортостанского УФАС России было установлено, что:

Согласно аукционной документации, предметом закупки по лоту № 1 является мультимедийное, компьютерное, цифровое оборудование, оргтехника, программное обеспечение для компьютеров, программы дистанционного обучения и учебно-методических компьютерных комплексов..

В соответствии с ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно ч. 19 ст. 65 Закона о размещении заказов установлено, что до утверждения федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, номенклатуры товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются аналогичные по техническим и функциональным характеристикам товары, работы, услуги, которые могут отличаться друг от друга незначительными особенностями (детальями), не влияющими на качество и основные потребительские свойства товаров, результатов работ, услуг, являются однородными по своему потребительскому назначению и могут быть взаимозаменяемыми.

Исходя из норм ч. 19 ст. 65 Закона о размещении заказов следует, что мультимедийное, компьютерное, цифровое оборудование, оргтехника, программное обеспечение для компьютеров, программы дистанционного обучения и учебно-методических компьютерных комплексов не могут быть объединены в одном лоте, так как не являются однородными по своему потребительскому назначению и не могут быть взаимозаменяемыми. Так же перечень предметов, входящих в лот № 1 прописан под определенным товарный знак. Это касается в частности, многофункционального печатного устройства которое включено в указанный лот.

Таким образом, Заказчиком объединены в одном лоте не взаимосвязанные товары, что нарушает ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, и ведет к ограничению количества участников размещения заказа.

В соответствии с ст. 17 Закона о защите конкуренции, данный факт создает участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественные условия участия в торгах.

Формирование лотов данного аукциона, в части технических требований (задания), не соответствует целям размещения заказа, установленным ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов, незаконно сужает круг потенциальных участников размещения заказа, ограничивает конкуренцию между участниками.

Таким образом, заказчик нарушил требования Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции, что повлекло за собой неправомерное ограничение конкуренции между участниками, а также создание дополнительных препятствий для одних участников аукциона и преимущественных условий для других участников данного аукциона».

Данное обстоятельство содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.1 ст.7.30 КоАП РФ.

Из вышеуказанного следует, что в данной части доводы жалобы ООО «Коминтех» и ООО «ИВЦ» обоснованны.

Руководствуясь ст.17, 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" Комиссия Башкортостанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Коминтех» на действия аукционной комиссии в лице Государственного Образовательного учреждения начального профессионального образования профессиональный лицей №86 при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 11684743 на «право заключения государственных контрактов на поставку мультимедийного, компьютерного, цифрового оборудования, оргтехники, программного обеспечения для компьютеров, программы дистанционного обучения и учебно-методических компьютерных комплексов » частично обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «ИВЦ» на действия заказчика в лице Государственного Образовательного учреждения начального профессионального образования профессиональный лицей №86 при размещении заказа путем проведения открытого аукциона № 11684743 на «право заключения государственных контрактов на поставку мультимедийного, компьютерного, цифрового оборудования, оргтехники, программного обеспечения для компьютеров, программы дистанционного обучения и учебно-методических компьютерных комплексов » обоснованной.

3. Признать в действиях заказчика Государственного Образовательного учреждения начального профессионального образования профессиональный лицей №86 нарушение ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов.

4. Признать в действиях единой комиссии заказчика Государственного Образовательного учреждения начального профессионального образования профессиональный лицей №86 нарушение ч.1 ст. 36 Закона о размещении заказов.

5. Заказчику, в лице Государственного Образовательного учреждения начального профессионального образования профессиональный лицей №86 выдать предписание об устранении нарушений Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

6. Передать материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении и проведения административного расследования.

7. Передать материалы дела в правоохранительные органы.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.