

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-25А

о назначении административного наказания

13 апреля 2017г.

г. Новосибирск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирского УФАС России) <...>, рассмотрев протокол № 05-25А от 30.03.2017г. об административном правонарушении и материалы административного дела, возбужденного в отношении юридического лица – организатора торгов посредством публичного предложения имущества ООО «АС-СИСТЕМА КОМПЛЕКС» - общества с ограниченной ответственностью «Олета» (далее – ООО «Олета») (630099, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Красный проспект, 25, ИНН 5401154159, КПП 540601001, ОГРН 1025402492928, дата регистрации – 12.08.1999г.), в присутствии директора ООО «Олета» <...> (Протокол № 2 общего собрания участников ООО «Олета» от 19.12.2013г.),

УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) поступила жалоба ООО «АЙС» на действия арбитражного управляющего <...> и организатора торгов ООО «Олета» при проведении торгов посредством публичного предложения имущества ООО «АС-СИСТЕМА КОМПЛЕКС», по результатам рассмотрения которой Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

Организатором торгов ООО «Олета», действующим на основании поручения конкурсного управляющего <...>, действующего на основании решения АС НСО от 20.10.2015г. по делу № А45-16862/2015, проведены торги путем публичного предложения по имуществу должника ООО «АС-СИСТЕМА КОМПЛЕКС». В состав лота № 28 входит право требования к ООО «Раздолье» (4250007239) на 11369147,00 Рублей.

Порядок проведения торгов, в том числе путем проведения публичного предложения, по продаже имущества должников установлен Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 4 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

П. 8 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определены функции организатора торгов, к которым относятся в том числе определение участников торгов, осуществление проведения торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия, определение победителя торгов и подписание протокола о результатах проведения торгов и прочее.

Согласно Протоколу об определении участников торгов № 11/28 от 21.02.2017г., ООО «АЙС» подало заявку на участие 20.02.2017г. с ценовым предложением 176 650.00 рублей. Организатором торгов было принято решение данную заявку не допускать по причине не соответствия её требованиям.

Согласно позиции организатора торгов ООО «Олета», заявка ООО «АЙС» не соответствовала требованиям п. 11 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 №

127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и сообщению о торгах, а именно в составе заявки отсутствовала копия документа о государственной регистрации юридического лица.

В свою очередь, п. 11 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что к заявке на участие в торгах (кроме случаев проведения торгов в электронной форме) должны прилагаться копии следующих документов:

выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

П. 11 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет, что не допускается требовать от заявителя иные документы и сведения, за исключением документов и сведений, предусмотренных настоящей статьей.

Таким образом, перечень данных документов является исчерпывающим.

Документ о государственной регистрации юридического лица необходим только для участника, являющегося иностранным лицом.

ООО «АЙС» не является иностранным юридическим лицом, что подтверждается Выпиской из ЕГРЮЛ, в том числе имеющейся в составе заявки на участие. Следовательно, ООО «АЙС» было необоснованно отказано в допуске к участию в торгах посредством публичного предложения имущества ООО «АС-СИСТЕМА КОМПЛЕКС» по лоту № 28, путем предъявления организатором торгов дополнительного требования о предоставлении документа о государственной регистрации юридического лица, не установленного законодательством о банкротстве.

Отказ организатора торгов ООО «Олета» в допуске к участию в конкурентной процедуре ООО «АЙС» указывает на нарушение установленного Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» порядка допуска к участию в торгах.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «АЙС» на действия арбитражного управляющего <...> и организатора торгов ООО «Олета» при проведении торгов посредством публичного предложения имущества ООО «АС-СИСТЕМА КОМПЛЕКС» обоснованной.

Согласно ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленного законодательством

Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

ООО «Олета», являясь организатором торгов посредством публичного предложения имущества ООО «АС-СИСТЕМА КОМПЛЕКС», необоснованно отказало в допуске ООО «АЙС» на участие в торгах (Протокол об определении участников торгов № 11/18 от 21.02.2017г.).

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Указанными действиями организатор торгов ООО «Олета» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения – 21.02.2017г.

При составлении административного протокола, а также в ходе рассмотрения административного дела, представитель ООО «Олета» пояснила, что в действиях по отказу ООО «АЙС» в допуске на участие в торгах умысла не было, в том числе и вины. За время работы ООО «Олета», ООО «АЙС» - первое лицо, которое не предоставило копию свидетельства о регистрации юридического лица. Исходя из требований конкурсных управляющих, кредиторов и опыта ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ООО «Олета» расценивало так, что иностранные компании предоставляют перевод, а российские компании просто этот документ. Тем более именно так трактовал ст. 110 Закона о банкротстве конкурсный управляющий <...>, по договору поручения, с которым работает ООО «Олета», и на положении о продаже имущества.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

При рассмотрении дела обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

Основания для применения с. 4.1.1 КоАП РФ о замене субъекту малого и среднего предпринимательства административного наказания в виде штрафа предупреждением отсутствуют, так как в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, предусмотренном ст. 4.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», не имеется сведений о принадлежности ООО «Олета» к данным субъектам.

Руководствуясь ст. 23.48, ч. 6 ст.7.32.4, ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Олета» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.
2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Олета» административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.