

РЕШЕНИЕ №054/06/54.3-1383/2021

19 июля 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

...

с участием представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «ДЖУЛИ» и ООО «Норма» на действия ГКУ НСО «УКС» и министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного конкурса №0151200006021000134 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Завершение строительства операционно-реанимационного корпуса ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» (ул. Титова, 18)», начальная (максимальная) цена контракта 237048091,49 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ДЖУЛИ» и ООО «Норма» с жалобами на действия ГКУ НСО «УКС» и министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного конкурса №0151200006021000134 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Завершение строительства операционно-реанимационного корпуса ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» (ул. Титова, 18)».

Суть жалоб ООО «ДЖУЛИ» и ООО «Норма» сводится к следующему.

1. По мнению подателей жалоб, заказчиком неправомерно установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, а именно, требования в отношении срока исполнения контракта, а также их стоимости.

Требование о представлении подтверждения опыта исключительно за трёхлетний период до момента окончания срока для подачи заявок на участие в закупке является чрезмерно узким и ограничивает конкуренцию.

В конкурсной документации неправомерно указано, что минимальная стоимость контрактов (договоров), которые будут оцениваться комиссией по осуществлению закупок, должна быть не менее 30% от начальной (максимальной) цены контракта.

2. ООО «Норма» полагает, что заказчик неправомерно оценивает контракты, заключенные по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ), выше, чем гражданско-правовые договоры и контракты, заключенные в рамках Федерального закона от 18.07.2011

№223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223-ФЗ).

На основании вышеизложенного, податели жалоб просили выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данные жалобы от уполномоченного органа заказчика поступили возражения следующего содержания.

Уполномоченный орган, заказчик полагают, что могут самостоятельно устанавливать нестоимостные критерии оценки, показатели таких критериев и раскрывают их содержание с учетом особенностей, установленных Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, при условии, что такие показатели не влекут за собой ограничение количества участников закупки.

ФЗ № 44-ФЗ и Правилами не предусмотрено каких-либо ограничений в части временного периода, в течение которого должны быть исполнены контракты, представляемые участниками закупки в качестве подтверждения наличия соответствующего опыта, заказчик вправе самостоятельно определить такой временной период. Также не предусмотрено каких-либо ограничений и в части стоимости исполненных контрактов.

Таким образом, показатели критериев оценки заявок, установленные в конкурсной документации, носят объективный характер и направлены на определение наиболее опытного подрядчика по контракту, что отвечает потребностям заказчика, заинтересованного в выполнении работ надлежащего качества и в установленные сроки. Их установление при проведении рассматриваемой закупки является правомерным и прямо предусмотрено законодательством о контрактной системе.

Заказчик, уполномоченный орган полагают, что установленный в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок не противоречит требованиям действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Заказчик и уполномоченный орган считают, что установленные критерии оценки заявок не могут препятствовать подаче заявки участником закупки, не могут служить основанием для отклонения заявки участника, а выступают лишь критерием оценки участника. К участию в закупке могло быть допущено любое лицо независимо от наличия документов, подтверждающих конкретный критерий.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган и заказчик просили признать данные жалобы необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1.В соответствии с п.20.8 конкурсной документации в отношении нестоимостного критерия оценки заявок «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у

них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» установлен показатель - общее количество исполненных контрактов (договоров).

В качестве подтверждения наличия опыта в составе заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме участником закупки представляются копии контрактов (договоров), предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), со стоимостью не менее 30% объявленной начальной (максимальной) цены по каждому контракту (договору), заключенных не ранее 3 лет до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, а также дополнительные соглашения к контрактам (договорам) в части изменения сроков и стоимости выполнения работ (при наличии)). В конкурсной документации установлено, что при отсутствии информации по данному показателю, или при отсутствии подтверждающих сведения необходимых документов участнику закупки присваивается 0 баллов. В случае представления участником закупки в составе заявки от одного до трех (включительно) контрактов, заключенных в соответствии с ФЗ №44-ФЗ, и/или от одного до пяти (включительно) договоров участнику закупки присваивается 30 баллов. В случае представления участником закупки в составе заявки от четырех до пяти (включительно) контрактов, заключенных в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ, и/или шесть и более договоров участнику закупки присваивается 60 баллов. В случае представления участником закупки в составе заявки шести и более контрактов, заключенных в соответствии с ФЗ №44-ФЗ, участнику закупки присваивается 100 баллов.

В соответствии с п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ №44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

Согласно ч.6 ст.54.7 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

В соответствии с ч.8 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе, предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 27(2) Правил в случае осуществления закупки, по результатам которой заключается контракт, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (в том числе, линейного объекта), проведению работ по

сохранению объектов культурного наследия, а также контракт, предусмотренный частями 16 (если контракт жизненного цикла предусматривает проектирование, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства), ч.16.1 ст.34 и ч.56 ст.112 ФЗ № 44-ФЗ, по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в документации о закупке устанавливается один или несколько следующих показателей: а) общая стоимость исполненных контрактов (договоров); б) общее количество исполненных контрактов (договоров); в) наибольшая цена одного из исполненных контрактов (договоров).

Таким образом, заказчик, уполномоченный орган самостоятельно устанавливают нестоимостные критерии оценки, показатели таких критериев и раскрывают их содержание с учетом особенностей, установленных Правилами, при условии, что такие показатели не влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Федеральным законом № 44-ФЗ и Правилами не предусмотрено каких-либо ограничений в части временного периода, в течение которого должны быть исполнены контракты, представляемые участниками закупки в качестве подтверждения наличия соответствующего опыта, заказчик вправе самостоятельно определить такой временной период. Также не предусмотрено каких-либо ограничений и в части стоимости исполненных контрактов.

Данная позиция также отражена в Письме Минфина России от 02.11.2020 №24-05-05/95571 «Об установлении в документации открытого конкурса в электронной форме нестоимостных критериев оценки заявок на участие».

Довод подателей жалоб о том, что при осуществлении закупки должна быть применена аналогия с требованиями к сроку исполнения контрактов (наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки) в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04 февраля 2015 года №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» не состоятелен, т.к. Постановление Правительства РФ от 04 февраля 2015 года №99 не распространяется на открытый конкурс в электронной форме, в том числе на порядок оценки и сопоставления заявок на участие в электронном конкурсе.

Таким образом, в данной части установленный в конкурсной документации порядок оценки и сопоставления заявок не противоречит требованиям действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Данный довод жалоб не обоснован.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в конкурсной документации неправомерно установлено, что контракты, заключенные в рамках ФЗ № 44-ФЗ оцениваются выше, чем договоры, заключенные в рамках ФЗ № 223-ФЗ.

В данной части порядок оценки и сопоставления заявок является незаконным, т.к. необоснованно устанавливает преимущества для участников закупки, имеющих опыт исполнения контрактов, заключенных в рамках ФЗ № 44-ФЗ, по сравнению с участниками закупки, имеющими аналогичный опыт исполнения договоров, заключенных в рамках ФЗ № 223-ФЗ. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что ни объем, ни характер работ, как критерий оценки заявок, не могут быть определены в зависимости от того, в соответствии с каким Федеральным законом (ФЗ № 44-ФЗ или ФЗ № 223-ФЗ) был заключен контракт (договор).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в конкурсной документации неправомерно указано, что для присвоения максимальной оценки по данному показателю (100 баллов) будут оцениваться исключительно контракты, заключенные в рамках ФЗ № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, уполномоченным органом, заказчиком, установившими в конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки и сопоставления заявок на участие в электронном конкурсе, допущено нарушение ч.8, ч.9 ст. 32, п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы ООО «Норма» обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного конкурса, а также действий конкурсной комиссии, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДЖУЛИ» на действия ГКУ НСО «УКС» и министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного конкурса №0151200006021000134 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Завершение строительства операционно-реанимационного корпуса ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» (ул. Титова, 18)» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Норма» на действия ГКУ НСО «УКС» и министерства строительства Новосибирской области при проведении электронного конкурса №0151200006021000134 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Завершение строительства операционно-реанимационного корпуса ГБУЗ НСО «ГКБ № 34» (ул. Титова, 18)» частично обоснованной (обоснован довод №2).

3. Признать ГКУ НСО «УКС» и министерство строительства Новосибирской области нарушившими ч.8, ч.9 ст. 32, п.8 ч.1 ст.54.3 ФЗ №44-ФЗ.

4. Выдать министерству строительства Новосибирской области, ГКУ НСО «УКС» и комиссии по осуществлению закупок министерства строительства Новосибирской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

5. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.