

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобы акционерного общества «ИПК «Финвал» (далее – Заявитель 1), обществ с ограниченной ответственностью «СТ Глобал» (далее – Заявитель 2) и «Систем Техник» (далее – Заявитель 3) (вместе – Заявители) на действия публичного акционерного общества «Салют» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронном виде на право поставки станка ротационной вытяжки с ЧПУ (извещение № 31908606790, <http://zakupki.gov.ru>; процедура № 31908606790, <http://www.astgoz.ru>) (далее – Запрос котировок),

в присутствии представителей: от АО «ИПК «Финвал» – <...> (доверенность); от ООО «СТ Глобал» – <...> (доверенность); от ООО «Систем Техник» – <...> (доверенность); от ПАО «Салют» – <...> (доверенность), <...> (доверенность), <...> (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России 18.12.2019г. поступили жалобы АО «ИПК «Финвал» и ООО «СТ Глобал», 20.12.2019г. поступила жалоба ООО «Систем Техник» на действия ПАО «Салют» при проведении Запроса котировок.

Указанные жалобы приняты к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлены Заявители, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалоб АО «ИПК «Финвал», ООО «СТ Глобал», ООО «Систем Техник», Закупочной комиссией ПАО «Салют» неправомерно отклонены заявки Заявителей.

Заявители считают, что Заказчиком нарушены требования Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ПАО «Салют» просило отказать в удовлетворении жалоб Заявителей,

указывая на правомерность своих действий при проведении Запроса котировок. Представило документы и сведения согласно уведомлениям Самарского УФАС России от 19.12.2019г. №№ 14424/7, 14423/7, от 20.12.2019г. № 14493/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

03.12.2019г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 31908606790 о проведении Запроса котировок. Действующая редакция вышеуказанного извещения размещена в ЕИС: 09.12.2019г. Актуальная документация по Запросу котировок (далее – Документация о закупке, Извещение) размещена в ЕИС: 09.12.2019г.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что действующая на момент размещения извещения редакция Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Салют» (№ 1130012432), утвержденного советом директоров ПАО «Салют» (Протокол № 3 от 23.08.2019г.), размещена в ЕИС 13.09.2019г.

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

13.12.2019г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол заседания Закупочной комиссии № 529 (№ 31908606790-01), согласно Приложению № 1 от 12.12.2019г.

которого на Запрос котировок представлено 7 (семь) конкурсных заявок в электронном виде: 1) № 90240 – не допущен (пункт 2 части 19 статьи 32 Положения о закупке – нарушение требований, установленных в извещении о проведении Запроса котировок к содержанию заявки (чертеж не подписан уполномоченным лицом, не удостоверен печатью в нарушение требований Извещения)); 2) № 63526 – не допущен (пункт 2 части 19 статьи 32 Положения о закупке – нарушение требований, установленных в извещении о проведении Запроса котировок к содержанию заявки (чертеж не подписан уполномоченным лицом, не удостоверен печатью в нарушение требований Извещения), пункт 1 части 19 статьи 32 Положения о закупке – непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок (не представлен сертификат о наличии у участника сервисного центра на территории РФ)); 3) № 68415 – не допущен (пункт 2 части 19 статьи 32 Положения о закупке – нарушение требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок к содержанию заявки (чертеж не переведен на русский язык, не подписан уполномоченным лицом, не удостоверен печатью в нарушение требований Извещения), пункт 4 части 19 статьи 32 Положения о закупке – несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (отсутствует верхняя траверса для исполнения замкнутого контура каркаса в нарушение требований ТЗ)); 4) № 80148 – не допущен (пункт 2 части 19 статьи 32 Положения о закупке – нарушение требований, установленных в извещении о проведении Запроса котировок к содержанию заявки (чертеж не переведен на русский язык и не подписан уполномоченным лицом в нарушение требований Извещения), пункт 4 части 19 статьи 32 Положения о закупке – несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (длина оборудования по чертежу – 19,75 м., согласно пояснительной записки – 17,0 м., согласно ТЗ – не более 16 м.; масса станка согласно ТЗ от 50 до 60 т., согласно пояснительной записке – 64 т.; параметры шпинделя прописаны не в полном объеме; несоответствие ТЗ параметров – максимальное перемещение по оси, максимальное усиление, максимальная скорость холостого хода, показатель производительности обработки)); 5) № 96232 – не допущен (пункт 4 части 19 статьи 32 Положения о закупке – несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (длина оборудования по чертежу – 16,5 м., согласно пояснительной записки и ТЗ – 16,0 м.), пункт 2 части 19 статьи 32 Положения о закупке – нарушение требований, установленных в извещении о проведении Запроса котировок к содержанию заявки (чертеж не переведен на русский язык в нарушение требований Извещения), пункт 1 части 19 статьи 32 Положения о закупке – непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок (не представлено в составе заявки решение об одобрении крупной сделки)); 6) № 86894 – не допущен (пункт 2 части 19 статьи 32 Положения о закупке – нарушение требований, установленных в

извещении о проведении Запроса котировок к содержанию заявки (чертеж не переведен на русский язык в нарушение требований Извещения; заявка от 10.10.2019г., приложения к заявке от 10.12.2019г.; несоответствие габаритов станка, указанных в пояснительной записке и в чертеже)); 7) № 82068 – допущен.

13.12.2019г. Заказчиком в ЕИС размещен Протокол заседания Закупочной комиссии № 529 (№ 31908606790-02), согласно Приложению № 2 от 13.12.2019г. которого Закупочная комиссия ПАО «Салют» решила: 1) признать Запрос котировок несостоявшимся на основании части 2 статьи 27 Положения о закупке; 2) признать победителем Запроса котировок – участника № 82068; 3) заключить договор с участником № 82068 на поставку станка ротационной вытяжки с ЧПУ.

Договор по результатам Запроса котировок с победителем не заключен.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Часть 6 статьи 3 Закона о закупках гласит, что Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 1 статьи 21 Положения о закупке для осуществления конкурентной закупки Заказчик разрабатывает и утверждает Документацию о закупке, которая размещается в ЕИС и ЭТП вместе с извещением о закупке. При описании в Документации о закупке предмета закупки Заказчик должен руководствоваться статьей 19 настоящего Положения.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Положения о закупке заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в Документации о закупке в соответствии с Законом о закупках и настоящим Положением.

Порядок проведения запроса котировок в электронной форме установлен статьей 32 Положения о закупке.

Часть 13 статьи 32 Положения о закупке гласит, что для участия в Запросе котировок участник закупки должен подготовить заявку на участие в Запросе котировок, оформленную в полном соответствии с требованиями Извещения о проведении Запроса котировок.

Приложением № 1 к Извещению установлено Техническое задание (далее – ТЗ), в том числе требования к товарам, работам, услугам.

Извещением также установлены требования к содержанию, оформлению и составу котировочной заявки, форма котировочной заявки (далее – Требования к заявке).

**1.** Согласно части 1.1 раздела 1 ТЗ габариты требуемого к поставке станка (ДхШхВ) не более 16х6,5х4 метров (в длину не более 16 м., в ширину не более 6,5 м., в высоту не более 4 м.).

АО «ИПК «Финвал» в своей пояснительной записке (Приложение № 2 к письму о подаче Предложения от 08.12.2019г. № 08/12-1-И) подтверждает, что размер станка составляет в длину 16 м., в ширину 6,5 м., в высоту 4 м.

Согласно изложенным Требованиям к заявке в Извещении об осуществлении конкурентной закупки в состав предложения участник обязан предоставить сканированные копии документов.

В соответствии с вышеуказанным пунктом, в пункте л) указано, что участник должен представить чертеж общего вида предлагаемого оборудования.

Иных требований к чертежу общего вида предлагаемого оборудования Заказчиком в Документации о закупке не установлено.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Заявителем 1 приложено в составе заявки на участие в процедуре чертеж с общими размерами оборудования, а именно размеры станка с его рабочими зонами, а так же элементами подключения, которые не будут занимать пространство в длину более 16,5 м., в ширину 6,285 м., в высоту 4 м.

Таким образом, габариты самого станка не превышают допустимые параметры, установленные Заказчиком в части 1.1 раздела 1 ТЗ.

При указанных обстоятельствах Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу, что данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника АО «ИПК «Финвал» является необоснованным.

В соответствии с Требованиями к заявке все документы, входящие в предложение, должны быть подготовлены на русском языке. Документы, оригиналы которых выданы участнику открытого запроса ценовых котировок третьими лицами на ином языке, могут быть представлены на языке оригинала при условии, что к ним приложен перевод этих документов на русский язык. При выявлении расхождений между русским переводом и оригиналом документа на ином языке организатор открытого запроса ценовых котировок будет принимать решение на основании перевода. Организатор открытого запроса ценовых котировок вправе не рассматривать документы, не переведенные на русский язык.

Заявителем 1 в составе своей заявки представлен чертеж оборудования, на заднем фоне которого изображена надпись на иностранном языке «Только для справки», в правом нижнем углу стоит штамп чертежа, в котором указана дата изготовления чертежа, на иностранном языке Ф.И.О. изготовителя и обозначение модели оборудования изображенного на чертеже.

В общепринятой практике диагональные надписи или другие изображения, нанесенные на чертеж, технические параметры чертежа, нанесенные на штамп (основная надпись чертежа), которая является образующей частью графического документа, расположенные на заднем фоне, носят исключительно информативный характер для самой картины в целом, а не изображенного на нем оборудования.

В штампе чертежа (основная надпись чертежа) в соответствии с утвержденными ГОСТами отображаются необходимые сведения такие как: обозначение чертежа, наименование чертежа, масштаб чертежа, номер листа, дату выпуска чертежа, формат чертежа, углы наклона изображаемого объекта, наименование изображаемого объекта и другие элементы, касающиеся самого чертежа, но не технических параметров изображенного на нём объекта.

В штампе чертежа (основной надписи чертежа), который расположен на чертеже общего вида предлагаемого к поставке оборудования, указаны параметры чертежа, проекция, в которой выполнен чертеж, масштаб чертежа, наименования чертежа, обозначение графически изображаемого объекта на чертеже, лист чертежа, и другие элементы графического изображения. То есть элементы, которые позволяют определить структуру чертежа, но не структуру изображенного на нём оборудования.

Заказчиком ПАО «Салют» не установлено в Документации о закупке четкого требования к представляемому чертежу, исходя из прочтения которого участники могли бы сделать единственный и однозначный, без двоякого толкования, вывод о требуемом графическом изображении.

Несмотря на то, что на представленном чертеже имеются иностранные слова, они никак не влияют на восприятие заложенной в чертеже

информации, требуемой, в соответствии с Извещением, Заказчиком.

При указанных обстоятельствах Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу, что данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника АО «ИПК «Финвал» является необоснованным.

Согласно пункту ж) Требований к заявке для подтверждения соответствия требованиям участник Запроса котировок должен включить в состав предложения документы, подтверждающие его соответствие вышеуказанным требованиям, в том числе решение об одобрении или о совершении крупной сделки, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника открытого запроса ценовых котировок заключение договора или предоставление обеспечения заявки на участие в открытом запросе ценовых котировок, обеспечения договора являются крупной сделкой,.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Заявителем 1 не приложено в составе своей заявки решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо письмо о том, что данная сделка для участника Запроса котировок не является крупной.

Данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника АО «ИПК «Финвал» является обоснованным.

В силу части 19 статьи 32 Положения о закупке заявки участников закупки отклоняются ЗКО при рассмотрении в следующих случаях:

1. непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок;
2. нарушение требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок, к содержанию заявки;
3. несоответствие участника закупки, в том числе несоответствие лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок;
4. несоответствие предлагаемой продукции и/или условий исполнения договора требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок;
5. несоблюдение требований, установленных в извещении о проведении запроса котировок, к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки на участие в закупке;
6. несоответствие цены заявки требованиям извещения о проведении

запроса котировок, в том числе наличие предложения о цене договора (цене за единицу продукции), превышающей размер НМЦД;

7. наличие в составе заявки недостоверных сведений.

Отклонение котировочной заявки по иным основаниям, не указанным в части 19 статьи 32 Положения о закупке не допускается (часть 20 статьи 32 Положения о закупке).

Таким образом, Закупочной комиссией ПАО «Салют» допущены нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, части 20 статьи 32 Положения о закупке при организации и проведении открытого запроса котировок в электронном виде на право поставки станка ротационной вытяжки с ЧПУ (извещение № 31908606790, <http://zakupki.gov.ru>; процедура № 31908606790, <http://www.astgoz.ru>).

На основании изложенного, доводы, указанные в жалобе АО «ИПК «Финвал», признаются Комиссией Самарского УФАС России частично обоснованными.

**2.** Заявитель 2 ООО «СТ Глобал» не согласен с причиной отклонения заявки на участие в Запросе котировок Заказчиком по основанию непредставления перевода чертежа на русский язык.

По вышеуказанным доводам данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «СТ Глобал» признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

Одним из оснований, по которому Заказчик отклонил заявку на участие в процедуре, является то, что заявка содержит дату от 10.10.2019г., а приложения к заявке дату от 10.12.2019г. Заявитель жалобы с данным основанием также не согласен.

Как следует из жалобы и пояснений ООО «СТ Глобал» несоответствие даты в заявке и приложенных документах является технической ошибкой, не влияющей на суть поданной заявки и приложений к ней.

Заявка на участие в закупочной процедуре подана на электронную торговую площадку и подписана электронно-цифровой подписью.

Заявка, составленная Заявителем 2 по форме, установленной в Документации о закупке Заказчиком ПАО «Салют», а так же сведения, изложенные в ней, позволяют идентифицировать её, как прямо относящуюся к данной процедуре закупке. Такими сведениями являются её номер <...> указанный так же в других документах, приложенных к заявке, а также предмет закупки, а именно – поставка станка ротационной вытяжки с ЧПУ. Тем самым указанные параметры позволяют идентифицировать заявку ООО



«СТ Глобал», как относящуюся исключительно к данной закупочной процедуре.

Данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «СТ Глобал» признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

Заявитель 2 считает, что основание, по которому Закупочная комиссия ПАО «Салют» отклонила заявку, а именно в части несоответствия габаритов станка, указанных в пояснительной записке и в чертеже, является также необоснованным.

ООО «СТ Глобал» в пояснительной записке указывает, что габариты предлагаемого к поставке оборудования в полной комплектации будут длиной 14 м., шириной 5 м., высотой 3,5 м.

Как следует из пояснений, в представленном чертеже Заявитель 2 указал отличающиеся параметры по причине того, что на чертеже представлено оборудование без защитных элементов, а именно без кожуха, что отражено на самом чертеже.

Поскольку Заказчиком в Документации о закупке не были установлены исчерпывающие требования к самому чертежу, Заявитель 2 предоставил чертеж оборудования без защитных элементов. Оборудование без защитных элементов будет меньшей длины, ширины и высоты, чем в кожухе.

В своей заявке Заявитель 2 указал максимально возможные параметры предлагаемого Заказчику оборудования, которые не будут выходить за требуемые значения, установленные в ТЗ. При этом габариты предлагаемого к поставке оборудования, указанные в пояснительной записке, не изменяются, так как на самом чертеже длина, ширина и высота не превышают установленные в ТЗ требования Заказчика.

Данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «СТ Глобал» признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

Таким образом, Закупочной комиссией ПАО «Салют» допущены нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, части 20 статьи 32 Положения о закупке при организации и проведении открытого запроса котировок в электронном виде на право поставки станка ротационной вытяжки с ЧПУ (извещение № 31908606790, <http://zakupki.gov.ru>; процедура № 31908606790, <http://www.astgoz.ru>).

На основании изложенного, доводы, указанные в жалобе ООО «СТ Глобал»,

признаются Комиссией Самарского УФАС России обоснованными.

**3.** Заявитель 3 считает, что представленные на чертеже габариты оборудования соответствуют требованиям, установленным в Документации о закупке Заказчиком.

ПАО «Салют» ссылается на то, что длина по чертежу не соответствует требованиям ТЗ, при этом в Документации о закупке, утвержденной Заказчиком, отсутствует исчерпывающее требование к самому чертежу. ООО «Систем Техник» в представленном чертеже указана длина оборудования с рабочими зонами.

Данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «Систем Техник» признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

Заявитель 3 не согласен с решением Закупочной комиссии ПАО «Салют», а именно что отсутствует перевод представленного в составе заявки чертежа.

По вышеуказанным доводам данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «Систем Техник» признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным по ранее указанным основаниям.

Заказчик, в качестве одного из доводов об отклонении заявки Заявителя 3, ссылается на то, что чертеж не подписан уполномоченным лицом в нарушение требований Извещения.

В соответствии с Требованиями к заявке каждый документ, входящий в предложение должен быть подписан уполномоченным лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица участника открытого запроса ценовых котировок.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Заявителем 3 приложен в составе своей заявки чертеж, подписанный уполномоченным лицом квалифицированной электронной подписью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 06.04.2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) одним из принципов использования электронной подписи является право участников электронного взаимодействия использовать электронную подпись любого вида по своему усмотрению, если требование об использовании конкретного вида электронной подписи в соответствии с

целями ее использования не предусмотрено федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами либо соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Из пункта 1 статьи 2 Закона об электронной подписи следует, что электронная подпись – информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Согласно части 1 статьи 6 Закона об электронной подписи, информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, чертеж, поданный в электронной форме, равнозначен чертежу на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью Заявителя 3 или его представителя, если он подписан квалифицированной электронной подписью Заявителя 3 или его представителя.

Важнейшим признаком, придающим юридическую силу электронному документу, является электронная подпись, без которой информация не может признаваться электронным документом равнозначным документу на бумажном носителе.

Данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «Систем Техник» признается Комиссией Самарского УФАС России необоснованным.

ООО «Систем Техник» в жалобе также указывает на необоснованное отклонение Заказчиком заявки и просит допустить к участию в Запросе котировок.

Согласно Приложению № 1 от 12.12.2019г. Протокола заседания Закупочной комиссии № 529 (№ 31908606790-01) заявка участника ООО «Систем Техник» отклонена по нескольким основаниям, в том числе предусмотренным пунктом 4 части 19 статьи 32 Положения о закупке.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что характеристики предлагаемого к поставке Заявителем 3 оборудования не соответствуют ТЗ, а именно: длина оборудования согласно представленной пояснительной записки – 17,0 м.; масса станка согласно пояснительной записки – 64 т.;

параметры шпинделя прописаны не в полном объеме; также не соответствуют ТЗ следующие параметры – максимальное перемещение по оси, максимальное усиление, максимальная скорость холостого хода, показатель производительности обработки.

Данное основание для отклонения Закупочной комиссией ПАО «Салют» заявки участника ООО «Систем Техник» признается Комиссией Самарского УФАС России обоснованным.

Представитель Заявителя 3 на заседании по рассмотрению жалобы подтвердил, что предлагаемое к поставке оборудование не соответствует требованиям, установленным Заказчиком, по вышеуказанным параметрам.

Таким образом, Закупочной комиссией ПАО «Салют» допущены нарушения части 1 статьи 2, пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, части 20 статьи 32 Положения о закупке при организации и проведении открытого запроса котировок в электронном виде на право поставки станка ротационной вытяжки с ЧПУ (извещение № 31908606790, <http://zakupki.gov.ru>; процедура № 31908606790, <http://www.astgoz.ru>).

На основании изложенного, доводы, указанные в жалобе ООО «Систем Техник», признаются Комиссией Самарского УФАС России частично обоснованными.

В указанных действиях Закупочной комиссии Заказчика усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001г. № 195-ФЗ (далее – КоАП РФ).

Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ установлено, что предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Учитывая установленные нарушения порядка организации и проведения Запроса котировок, Комиссией Самарского УФАС России принято решение о выдаче предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «ИПК «Финвал» частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «СТ Глобал» обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Систем Техник» частично обоснованной.
4. Признать в действиях Закупочной комиссии ПАО «САЛЮТ» нарушение требований, установленных частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
5. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных при проведении Запроса котировок нарушений.
6. Передать материалы жалоб для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном КоАП РФ.