

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-875/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «07» мая 2024 года В полном объеме решение изготовлено «13» мая 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «РАСТ» (далее — Заявитель) вх. № 5911-ЭП/24 от 15.04.2024 на действия закупочной комиссии АО «Златмаш» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на оказание услуг на уборку служебных и производственных помещений АО «Златмаш», уборку ФОЦ и ДК (извещение № 32413401499), 2024-7446 2 УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «РАСТ» на действия закупочной комиссии АО «Златмаш» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на оказание услуг на уборку служебных и производственных помещений АО «Златмаш», уборку ФОЦ и ДК (извещение № 32413401499). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «РАСТ» поступила в Челябинское УФАС России по электронной почте 12.04.2024. Дата размещения протокола подведения итогов закупки: 04.04.2024. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. Жалоба ООО «РАСТ» содержит следующие доводы: В протоколе указано, что ценовое предложение победителя закупки (заявка № 2977919) составило 6 561 0,23 рублей 70 копеек, однако на сайте: <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/print-form/show.html?pfid=63722035>, а также в других общедоступных источниках указано, что предложение составило 7 873 228 рублей 44 копеек. Представленные победителем закупки в подтверждение опыта договоры в количестве 134 штук фактически не исполнялись, по мнению

Заявителя, победитель закупки не имеет опыта в клининговой сфере. Таким образом, результатом победы заявки № 2977919 явилось искаженная цена и фактически не подтвержденный опыт. После подведения итогов закупки Заявителем у Заказчика была запрошена информация относительно результатов закупки, однако ответ Заказчика не содержал всю 2024-7446 3 запрашиваемую информацию. Ценовые предложения при проведении закупок среди субъектов малого и среднего предпринимательства подаются участниками закупки с учетом всех налогов, сборов, прочих расходов и платежей в соответствии с законодательством Российской Федерации вне зависимости от применяемой участником закупки системы налогообложения. Однако, из закупки не ясно учтены и все налоговые сборы, прочие расходы и платежи в соответствии с законодательством Российской Федерации при публикации заявки, предложении цены и определении победителя. Заявитель просит Челябинское УФАС России выявить иные нарушения, допущенные при проведении оспариваемой закупки. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. Рассмотрев материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ввиду следующего. 1. 19.03.2024 Заказчиком в ЕИС, ЭТП опубликованы извещение о проведении закупки открытого запроса предложений в электронной форме на оказание услуг на уборку служебных и производственных помещений АО «Златмаш», уборку ФОЦ и ДК и соответствующая закупочная документация. Начальная (максимальная) цена договора: 7 955 028 рублей, 22 копеек. В соответствии с пунктом 25 закупочной документации участник процедуры закупки формирует заявку в соответствии с требованиями и условиями, указанными в документации о закупке. Согласно пункту 15.1.2 закупочной документации описание продукции в соответствии с пунктом 10.6.2 Положения о закупке, в соответствии с требованиями, изложенными в пунктах 8, 9 настоящей документации, Приложении №3 к документации (Техническое задание), а также предложение о цене договора (единицы продукции) (в соответствии с требованиями документации о закупке). (сведения предоставляются в заявке участника по формам №1, №2, №3 Приложения № 2 к документации о закупке). Форма № 2 (приложение к документации) содержит предложение о цене договора, а также пометку: «в случае, если участник закупки не является плательщиком НДС в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, такой участник указывает цену без НДС с соответствующей пометкой в столбце «Примечание» таблицы «ЦЕНА БЕЗ НДС». Победителем закупки в составе заявки представлены доказательства перехода им на упрощенную систему налогообложения. Также в составе заявки имеется предложение о цене договора равное 6 561 023 рублей 70 копеек (без НДС). Из представленных Заявителем сведений (сайт: <https://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/print-form/show.html?rfid=63722035> — протокол оценки и сопоставления заявок в электронном виде), следует, что участник № 2977919 предложил цену 7 873 228 рублей 44 копеек. Комиссия Челябинского УФАС России в целях объективного и всестороннего исследования вопроса о том, какие ценовые предложения были поданы участниками закупки на ЭТП направила запрос ООО «ЭТП ГПБ». В ответ на запрос общество сообщило о поданных ценовых предложениях: 1) Участник № 2977919: общая цена предложения участника (с НДС): 7 873 228 2024-7446 4 рублей 44 копеек; общая цена предложения участника (без НДС): 6 561 023 рублей 70 копеек. 2) ООО «РАСТ»: общая цена предложения участника (с НДС): 6 841 000 рублей, 00 копеек; общая цена предложения участника (без НДС): 6 841 000 рублей, 00 копеек. Согласно пункту 12.6.15 Положения о закупке в случае если предложения о цене

договора (единицы продукции) и (или) иные условия закупки, указанные участниками процедуры закупки в специальных электронных формах на ЭТП, отличаются от сведений, указанных в загруженных на ЭТП электронных документах, Заказчик вправе запросить у участника процедуры закупки разъяснение о том, какая информация имеет приоритет. В отсутствие в установленный Заказчиком срок для ответа разъяснения от участника процедуры закупки Заказчик будет руководствоваться сведениями, указанными в специальных электронных формах на ЭТП. В данном случае, цены указанные победителем без НДС в форме № 2 и на ЭТП совпадают, а закупочной комиссией Заказчика верно учтена цена 6 561 023 рублей 70 копеек без НДС при оценке и сопоставлении заявок, поскольку участник № 2977919 исходя из заявки не является плательщиком НДС и на ЭТП и в форме № 2 заявки цена, предложена одинаковая - 6 561 023 рублей 70 без НДС. Факт искажения цены не подтверждается. Из материалов следует, что ценовое предложение участника № 2977919 составило 6 561 023 рублей 70 копеек без НДС.

2. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок приведены в пункте 30 закупочной документации. 1) Ценовые критерии (цена договора): Значимость критерия – 70% Коэффициент значимости критерия – 0,6 Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «Цена договора» ( $R_{ai}$ ), определяется по формуле:  $R_{ai} = (A_{max} - A_i / A_{max}) \times 100 \times k_p$ , где  $R_{ai}$  – количество баллов по критерию «Цена договора».  $A_{max}$  – НМЦ договора, установленная в документации о закупке;  $A_i$  – предложение  $i$ -го участника закупки о цене договора  $k_p$  – коэффициент значимости ценового показателя. 2) Неценовые критерии оценки (наличие опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема): Значимость критерия – 30% Коэффициент значимости критерия – 0,3 Количество баллов, присуждаемых по критерию, определяется  $НЦБ1 = A_i / A_{max} \times 100 \times 0,3$   $НЦБ1$  – количество баллов по критерию оценки наличие опыта.  $A_i$  – количество представленных исполненных договоров участником, заявка которого подлежит оценке;  $A_{max}$  – заявка с максимальным количеством договоров, из предложений по подкритерию наличие опыта, из предоставленных участниками. В соответствии с пунктом 15.1.14 документации участник предоставляет копии исполненных договоров в период с 03. 2021 года по дату размещения документации с приложением копий исполненных договоров и актов о выполнении работ в форме 2024-7446 5 электронных документов или в форме электронных образов бумажных документов, соответствующих одноименности выполненных работ предмету договора согласно перечню ОКПД2. (заполняется по форме №4 Приложения № 2 к настоящей документации). По каждой предоставленной копии, договор должен быть исполнен в полном объеме, без нарушений и без применения штрафных санкций со стороны Заказчика. ООО «РАСТ» для оценки опыта было представлено 37 договоров с приложением актов выполненных работ, а участником закупки № 2977919 представлено 134 договора с приложением актов выполненных работ. Исследуя довод Заявителя об отсутствии у победителя закупки опыта в клининговой сфере и факта неисполнения 134 договоров, Комиссия антимонопольного органа обозрела все 134 договора (соответствующих одноименности выполненных работ предмету договора согласно перечню ОКПД2), которые были приложены к заявке участником и установила, что по каждому договору имеется акт выполненных работ, подписанный сторонами и с отметкой о выполнении полного объема работ по договору. Количество представленных участником № 2977919 соответствующих требованиям закупочной документации договоров, превалирует над количеством договоров ООО «РАСТ» и исходя из расчета по формуле неценового критерия участник № 2977919 правомерно получил максимальный возможный балл — 30. Наличие у участника заключенных и

исполненных договоров априори предполагает наличие у него опыта в какой-либо сфере предпринимательства. Таким образом, довод Заявителя об отсутствии опыта и факта исполненных договоров у победителя закупки несостоятелен. 3. После подведения итогов закупки Заявителем у Заказчика была запрошена следующая информация: «1. Подробный подсчет предложений участников (указанных на ЭТП) по формуле ценового критерия и их сопоставления. 2. Количество представленных исполненных договоров ООО «РАСТ», заявка с максимальным количеством договоров. Подробное обоснование принятия/не учета каждого договора представленных ООО «РАСТ». В ответ на запрос о разъяснении результатов оценки, АО «Златмаш» был направлен расчет ценового критерия ООО «РАСТ» и неценовых критериев оценки балла обоих участников закупки. Согласно пункту 12.9.7 Положения о закупке любой участник закупки после официального размещения протокола оценки и сопоставления заявок вправе направить Заказчику/Организатору закупки посредством функционала ЭТП запрос о разъяснении результатов оценки и сопоставления относительно своей заявки. Заказчик/Организатор закупки в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня поступления такого запроса обязан предоставить такому участнику закупки соответствующие разъяснения посредством функционала ЭТП. Не предоставляются разъяснения результатов оценки заявок в отношении иных участников закупки. Таким образом, отсутствие разъяснений в части подсчета баллов по ценовому критерию победителя закупки не является нарушением. Содержание ответа на запрос является исчерпывающим, полным, а также не противоречит результату отраженному в протоколе подведения итогов. Заявителем обратного не доказано. 4. По мнению подателя жалобы, Закупочной комиссией, участником закупки не 2024-7446 6 учтены все налоговые сборы, прочие расходы и платежи в соответствии с законодательством Российской Федерации при публикации заявки, предложении цены и определении победителя. Заказчик не публикует заявки и предложения о цене. Согласно пункту 25 закупочной документации участник процедуры закупки формирует заявку в соответствии с требованиями и условиями, указанными в документации. Подача заявки означает, что участник закупки изучил Положением о закупке, закупочную документацию (включая все приложения к ней), а также изменения и разъяснения к ней и безоговорочно согласен с условиями участия в закупке, содержащимися в извещении и в документации о закупке. В соответствии с пунктом 10.8.7 Положения о закупке, пунктами 11,12 закупочной документации при подготовке закупки Заказчиком сформирована и обоснована начальная (максимальная) цена договора, которая включает в себя все затраты Исполнителя для выполнения условий Договора, в том числе: транспортные расходы, расходы на оплату, инвентарь, расходы на материалы, химические бытовые средства для уборки, расходы на страхование, налоги, сборы и другие обязательные платежи. Участники закупки, подали заявки, изучив в том числе порядок формирования цены. Соответственно, закупочная комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок определяет победителя закупки на основании поданных заявок. Согласно подпункту 25 пункта 2 раздела II Методики оценки и сопоставления заявок ценовые предложения при проведении закупок среди субъектов малого и среднего предпринимательства подаются участниками закупки с учетом всех налогов, сборов и обязательных налогообложения. Сопоставление заявок участников осуществляется с предоставленными ценами вне зависимости от режима налогообложения участника закупки. Закупка № 32413401499 проводилась не в соответствии со статьей 3.4 Закона о закупках, т. е. участниками закупки могли быть любые хозяйствующие субъекты. Оценка и сопоставление заявок участников

закупки по ценовым критериям закупочной комиссией осуществляется по представленным ценам вне зависимости от режима налогообложения участника закупки. Договор заключается по той цене, которую самостоятельно определил участник закупки. Довод Заявителя является несостоятельным. 5. Заявителем заявлено требование о выявлении Управлением иных нарушений при проведении оспариваемой закупки. В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом ограничивается доводами, составляющими предмет обжалования. Соответственно, требование ООО «РАСТ» о выявлении иных нарушений, прямо не поименованных в жалобе противоречит части 13 статьи 3 Закона о закупках. Кроме того, положениями Закона о закупках не предусмотрено проведение плановых либо внеплановых проверок антимонопольным органом. Следовательно, у Челябинского УФАС России отсутствуют правовые основания для инициирования проверки. Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что комиссия Заказчика произвела оценку заявок всех участников запроса предложений в соответствии с порядком оценки, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки и на основании тех сведений, которые были указаны в 2024-7446 7 заявках. Победитель закупки определен верно. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов жалобы, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях закупочной комиссии Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. В действиях Заказчика и его закупочной комиссии нарушения закупочной документации, Положения о закупке, Закона о закупках, Закона о защите конкуренции не установлено. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «РАСТ» на действия закупочной комиссии АО «Златмаш» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на оказание услуг на уборку служебных и производственных помещений АО «Златмаш», уборку ФОЦ и ДК (извещение № 32413401499), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.