

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия), в составе:

А.В. Гаджиевой – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;

В.П. Фролова – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

Л.В. Огородовой – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

изучив в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «ЛЮИР» (далее также – заявитель) на действия закупочной комиссии ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8» (далее – заказчик), при закупке товаров, работ, услуг, проводимой в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

с участием в заседании комиссии:

от ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8» – Вялых Н.В., по доверенности от 01.09.2016

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 10.03.2017 поступила жалоба ООО «ЛЮИР» (вх. № 2116) на действия заказчика – ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8» при проведении закупки товаров, работ, услуг, проводимой в соответствии с положениями Закона о закупках, в форме запроса предложений «Поставка дезинфицирующих средств».

Реестровый номер закупки 31704713267. Извещение о проведении закупки размещено 27.01.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС).

В соответствии с правилами ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Жалоба ООО «ЛЮИР» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 14.03.2017 исх. № 04-22/1445).

В направленной жалобе заявителем выражено несогласие с направлением ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8» проекта контракта не соответствующего заявке ООО «ЛЮИР» на участие в электронном аукционе.

Кроме того, заявитель не согласен с тем, что аукционной документацией не предусмотрена возможность поставки эквивалентного товара.

Заявитель также считает неправомерным пункт 10.2. проекта договора, в котором указано, что «в случае, если предложенная Поставщиком цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене Договора, Поставщик с которым заключается Договор, применяются антидемпинговые меры. Поставщик предоставляет обеспечение исполнения Договора в размере 45% от начальной (максимальной) цены Договора, что составляет 816 660, 00 рублей, если в соответствии с вышеуказанной статьей не предоставил информацию, подтверждающую свою добросовестность».

В ходе рассмотрения дела заказчиком представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8» указывает на необоснованность доводов ООО «ЛЮИР».

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8» 27.01.2017 разместило на официальном сайте ЕИС извещение о закупке № 31704713267 о проведении запроса предложений «Поставка дезинфицирующих средств».

Начальная (максимальная) цена договора: 1 814 800 рублей (один миллион восемьсот четырнадцать тысяч восемьсот рублей 00 копеек).

Дата и время начала срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 27.01.2017 с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона в единой информационной системе. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе – 21.02.2017 в 10-00. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукцион – 27.02.2017. Дата и время проведения электронного аукциона – 02.03. 2017 в 11-00.

По доводом заявителя о проекте контракта не соответствующего заявке ООО «ЛЮИР» на участие в электронном аукционе Управление сообщает следующее.

В соответствии с п. 17 раздела 2 документации об электронном аукционе на право заключения договора на поставку дезинфицирующих средств первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника закупки на поставку товара (в произвольной форме) в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в Таблице 1 раздела 3 документации содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения

товара.

Предоставление каких-либо других документов в составе первой части заявки заказчиком не предусмотрено.

Следовательно, в виду того, что Таблица 1 раздела 3, а также проект договора содержат конкретные наименования и характеристики товара, а возможность эквивалентного товара не предусмотрена аукционной документацией, с учетом согласия ООО «ЛЮИР», поступившего в составе первой части заявки, ООО «ЛЮИР» обязано заключить договор на условиях, изложенных заказчиком в документации об аукционе и по цене предложенной ООО «ЛЮИР».

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности доводов в данной части.

2. Раздел 3 аукционной документации содержит конкретные наименования товара без указания на эквивалентность товара, что не противоречит п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, а также Положению о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8», которое не содержит каких-либо ограничений при установлении требований к закупаемым товарам.

Сам по себе факт установления определенных характеристик к товару, не свидетельствует об ограничении количества участников закупки в соответствии с Законом о защите конкуренции и Закона о закупках, поскольку для данной продукции есть действующий рынок, ее может поставить неограниченный круг лиц, что и подтверждается количеством поданных на данный аукцион заявок.

Таким образом, любой участник рынка, имеющий соответствующую продукцию, в том числе ООО «ЛЮИР», может поставить товар, указанный в Разделе 3 аукционной документации.

В соответствии с пунктом 17 раздела 2 аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника закупки на поставку товара (в произвольной форме) в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в Таблице 1 раздела 3 документации содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. Предоставление каких-либо других документов в составе первой части заявки не предусмотрено.

В связи с тем, что Таблица 1 раздела 3, а также проект договора содержат конкретные наименования и характеристики товара, а возможность поставки эквивалентного товара не предусмотрена аукционной документацией, с учетом согласия ООО «ЛЮИР», поступившего в составе первой части заявки, ООО «ЛЮИР» обязано заключить договор на условиях, изложенных в документации об аукционе и по цене, предложенной ООО «ЛЮИР» - 1 280 926 рублей.

Таким образом, неуказание в аукционной документации о возможности поставки эквивалентного товара не является фактом ограничения конкуренции, следовательно, не нарушает требования предусмотренные Законом о защите

конкуренции, а также Закона о закупках, следовательно, в данной части заказчик действовал в пределах, установленных Законом о закупках.

В связи с этим, комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов в данной части.

3. В пункте 10.2. проекта договора указано, что «в случае, если предложенная Поставщиком цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене Договора, Поставщик с которым заключается Договор, применяются антидемпинговые меры. Поставщик предоставляет обеспечение исполнения Договора в размере 45% от начальной (максимальной) цены Договора, что составляет 816 660, 00 рублей, если в соответствии с вышеуказанной статьей не предоставил информацию, подтверждающую свою добросовестность».

Вместе с тем, аукционная документация и информационная карта аукциона не предусматривает каких-либо положений, связанных с предоставлением участниками закупки сведений о добросовестности.

Пунктом 6.3.4. раздела 1 документации об электронном аукционе установлено, что размер определения договора установлен в Разделе 2. «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЭЛЕКТРОННОГО АУКЦИОНА». В случае, если предложенная в заявке участника аукциона цена снижена на 25 (двадцать пять) процентов и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора, участник аукциона, с которым заключается договор, предоставляет обеспечение исполнения договора с учетом положений пункта 6.5. настоящего Раздела.

Таким образом, пункт 6.3.4. раздела 1 и пункт 25 раздела 2 аукционной документации не содержит каких-либо положений, связанных с предоставлением информации, подтверждающих добросовестность, следовательно победитель аукциона при заключении договора лишается возможности подтверждения добросовестности.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Комиссией Управления установлено, что согласно ч. 8 ст. 4 Закона о закупках сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Поскольку проект договора является неотъемлемой частью извещения о закупке, то содержащиеся сведения в проекте договора не соответствуют содержанию документации о закупке.

Таким образом, Комиссия Управления делает вывод о несоблюдении ГАУЗ

«Стоматологическая поликлиника № 8» требований ч. 8 ст. 4 Закона о закупках, так как п. 10.2 проекта договора противоречит требованиям п. 6.3.4 раздела 1, п. 25 раздела 2 аукционной документации.

При таких обстоятельствах, заказчиком нарушены требования ч. 5 ст. 4, ч. 8 ст. 4 Закона о закупках. В этой связи, комиссия считает обоснованными соответствующие доводы подателя жалобы.

4. В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Учитывая выявленные нарушения со стороны заказчика, комиссия приходит к выводу о наличии оснований для выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, направленного на устранение данных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛЮИР» (ИНН 7722860689; КПП 772201001; ОГРН 5147746283658) на действия заказчика – ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8» (ИНН 3443902500; КПП 344301001; ОГРН 1023402983130) при проведении запроса предложений «Поставка дезинфицирующих средств» (реестровый номер закупки 31704713267) обоснованной.
2. Признать заказчика – ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8» нарушившим ч. 5 ст. 4; ч. 8 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать заказчику – ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника № 8» области обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки.