

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13166/2020 о нарушении

процедуры Закупки и порядка заключения договоров

20.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры Закупки и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Энергия +» (далее - Заявитель) на действия Конкурсного управляющего Сухорукова И.В. (далее - Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5194125, Лот № 1, далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

В силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Организатор торгов не обеспечил надлежащим образом Заявителю возможность ознакомления с имуществом и документами по Торгам.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Организатор торгов с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Оценив представленные материалы, Комиссия признает жалобу необоснованной, исходя из конкретных фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении дела.

Конкурсный управляющий АО «Курсив» Сухоруков И.В. сообщением на ЕФРСБ № 5194125 от 09.07.2020, сообщением №30010026929 в газете «Коммерсантъ» от 11.07.2020 на стр. 171 (далее — Сообщение) известил о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества АО «Курсив». При этом в Сообщении отражено, что предоставление дополнительной информации об объектах продажи, обременении имущества, порядке проведения торгов, а также

ознакомление с имуществом производится Организатором на основании заявления на ознакомление в свободной форме, направленного на электронную почту isuhorukov.au@gmail.com, тел.: +7 (916) 133 67 26. Время приема заявлений: рабочие дни с 10:00 до 16:00 (время московское).

Указанными сообщениями был установлен срок приема заявок на участие в торгах с 15:00 часов 13.07.2020 до 15:00 часов 17.09.2020.

Согласно представленным материалам, окончание торгов по Лоту № 1 произошло в 16:17:26 03.08.2020 года. Победителем торгов в форме публичного предложения по продаже имущества АО «Курсив» по Лоту №1 03.08.2020 г. признан ООО «СМ РЕГИОНТЕКСТИЛЬ» (ИНН 5032281280; ОГРН 1175024014472; 143050, МО, г. Одинцово, дер. Малые Вязёмы, Петровский пр-д, вл. 2, стр-е 2, этаж 4, помещение 417) с ценой 362 000 000 руб. 00 коп., о чем 03.08.2020 было размещено соответствующее Сообщение на ЕФРСБ № 5289419.

06.08.2020 Заявителем подана жалоба на действия Организатора торгов при проведении торгов по продаже имущества АО «Курсив», в которой просит признать действия организатора торгов Сухорукова И.В. незаконными; вынести предписание об отмене Протокола №3899-1 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 и аннулировании торгов в форме публичного предложения № 3899; обязать организатора торгов повторно провести торги в форме публичного предложения имущества АО «Курсив».

В обоснование Заявитель указал, что организатором торгов допущено нарушение своих обязанностей, предусмотренных абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве, выразившиеся в непредоставлении Заявителю возможности ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом Должника.

При этом Заявитель в жалобе указывал, что Организатор торгов не отвечал на все поданные им заявления на ознакомления с имуществом, письменно не отвечал Заявителю, и в целом не предоставил возможность ознакомиться ни с продаваемым предметом Торгов, ни с документами по Торгам.

Однако представленные документы от Организатора торгов свидетельствуют об обратном, а также об ошибочности обстоятельств, на которые ссылается Заявитель фактическим.

Заявитель указывает в жалобе, что 15.07.2020 г. в 14 ч. 33м. направил организатору торгов на электронную почту isuhorukov.au@gmail.com письмо–заявление об ознакомлении с имущественным комплексом, расположенным по адресу: 143405, Московская обл., город Красногорск, дорога Балтия 23 км., владение 1, д. 1.

Электронные письма, указанные Заявителем, направлялись Организатору торгов от имени «<...>» с адреса электронной почты <...>, не с официальной почты юридического лица. Согласно имеющимся материалам, ни <...>, ни <...> и <...> (лица, которые должны были прибыть на ознакомление) доверенностей не предоставляли, факт представления интересов какого-либо юридического лица не указывали.

Заявитель в тексте жалобы имен представителей интересов не указывает, доверенностей, договоров, поручений, на основании которых <...>, <...> и <...> были

уполномочены действовать от имени Заявителя, не представляет.

Согласно представленному скриншоту электронного письма от 17.07.2020 в 10:16, Организатор торгов согласовал дату и время ознакомления, ранее указанного Заявителем.

При этом представитель Заявителя в ходе заседания подтвердил, что его представитель ознакомился с продаваемым имуществом, но ему необходимы были дополнительные документы, которые Организатор торгов ему не представил.

Однако указанное обстоятельство не подтверждается никакими материальными доказательствами, кроме устных доводов представителя Заявителя.

Комиссия учитывает, что в период с 21.07.2020, когда представитель Заявителя все-таки ознакомился с продаваемым имуществом, до 31.07.2020 никаких действий, подтверждающих его заинтересованность в продаваемом имуществе, не представил.

Согласно имеющимся в материалах дела материалам, дополнительных запросов, в том числе с просьбой предоставить дополнительные документы, от Заявителя не поступало.

31.07.2020 в 12 ч. 28 м. (пятница) Заявитель направил повторный запрос на ознакомление с имуществом, «подтвердив серьезную заинтересованность в участии на торгах и приобретении указанного лота». Между тем, 03.08.2020 (понедельник) Торги были окончены, определен победитель торгов, в связи с чем последующее ознакомление с имуществом, подлежащим реализации на Торгах, было нецелесообразно.

Комиссия, учитывая, отсутствие правовых и фактических препятствий в осмотре имущества должника, а также с учетом предоставленной Заявителю возможности осмотреть имущество, признает жалобу Заявителя необоснованной.

Кроме того, Комиссия учитывает, что в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения прав Заявителя, так как ему была представлена возможность ознакомления с имуществом, которой последний воспользовался через представителя, согласно пояснениям представителя Заявителя.

В силу изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны Организатора торгов Закона о банкротстве.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства в сфере банкротства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Представитель Заявителя на заседании не представил доказательств обратного.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.08.2020 № ПО/44559/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.