

14 августа 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ЗАО «РАМЭК-ВС» на действия заказчика – Управления Сибирского регионального командования ВВ МВД при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению мероприятий защиты и аттестации по требованиям безопасности информации объектов информатизации подразделений регионального командования, извещение №0351100003913000037, размещено на сайте 23.05.13г., начальная максимальная цена контракта 36 000 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «РАМЭК-ВС» с жалобой на действия заказчика – Управления Сибирского регионального командования ВВ МВД при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению мероприятий защиты и аттестации по требованиям безопасности информации объектов информатизации подразделений регионального командования.

Суть жалобы сводится к следующему. В соответствии с протоколом отказа от заключения контракта №0351100003913000037-9 от 25.07.2013г. заказчик отказался от заключения контракта с ЗАО «РАМЭК-ВС». В протоколе указано, что заказчиком, при анализе представленной участником банковской гарантии выявлены следующие несоответствия указанным в рекомендационных письмах контролирующих органов требованиям - банковская гарантия оформлена на фирменном бланке для исходящей корреспонденции о чем свидетельствуют пустые строки для проставления номера исходящего письма и даты его написания, при этом ниже имеется номер банковской гарантии и дата ее выдачи. Согласно данным сайта кредитной организации руководство осуществляется генеральным директором «...». При этом участником не приложен документ, согласно которого заместитель генерального директора уполномочен заключать сделки, коей является банковская гарантия, от имени кредитной организации. Податель жалобы с данным решением заказчика не согласен, в своей жалобе

указывает, что им была представлена надлежащая банковская гарантия.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчик отказался от заключения контракта с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика – Управления Сибирского регионального командования ВВ МВД России следующего содержания.

Согласно документации открытого аукциона в электронной форме контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта. Обеспечение может иметь форму безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе, в форме вклада (депозита).

19.07.2013 года ЗАО "РАМЭК-ВС" (участник размещения заказа, с которым Заказчик согласно нормам действующего законодательства заключает контракт) при подписании проекта государственного контракта предоставлено обеспечение исполнения контракта в форме банковской гарантии. Данный документ имеет следующие реквизиты - гарант: ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО КОММЕРЧЕСКИЙ ЭКСПОРТНО-ИМПОРТНЫЙ БАНК (ОГРН 1027800000942); Принципал: ЗАО "РАМЭК-ВС"; бенефициар: управление Сибирского регионального командования внутренних войск МВД России; номер банковской гарантии № БГ 2989 от 16.07.2013; сумма гарантии составляет 10 800 000 руб. 00 коп.; срок действия банковской гарантии - с даты выдачи банковской гарантии до 30 ноября 2013 года; банковская гарантия подписана заместителем генерального директора «...».

В соответствии с Письмом ФАС РФ от 13.02.2012 N ИА/4178 получение заказчиком (уполномоченным органом) информации о том, что лицом, с которым заключается контракт, представлено ненадлежащее обеспечение исполнения контракта, является основанием для признания такого лица, уклонившимся от заключения контракта, и рассмотрения вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков. Также основанием для признания участника размещения заказа уклонившимся от заключения контракта и рассмотрения вопроса о включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков является представление лицом, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта, не обеспечивающего установленные заказчиком (уполномоченным органом) в документации о торгах обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены.

ФАС России обращает внимание, что участник размещения заказа несет ответственность за подлинность и достоверность предоставленных документов об обеспечении исполнения контракта.

Согласно Письма Банка России от 30.07.2012 N 111-Т "О сведениях, рекомендуемых для размещения на Web-сайтах кредитных организаций в информационно-телекоммуникационной сети Интернет" Банк России рекомендовал кредитным организациям в целях проверки бенефициарами фактов выдачи банковских гарантий размещать на своих Web-сайтах в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информацию о внутренних структурных

подразделениях кредитной организации, осуществляющих обеспечение проведения операций по выдаче банковских гарантий, а также контактные данные ответственных лиц, уполномоченных кредитной организацией осуществлять подтверждение факта выдачи банковской гарантии, с указанием фамилии, имени, отчества, номеров телефонов, адреса электронной почты.

Согласно Письма ФАС России от 18.12.2012 N ИА/42795/12 "О банковских гарантиях" основными признаками поддельности банковских гарантий являются следующие - контактные данные, указанные в банковской гарантии не совпадают с контактными данными, указанными на официальном сайте данного банка; - подписи должностных лиц выполнены нечетко, неуверенным подчерком.

Заказчиком, при анализе представленной участником банковской гарантии выявлены следующие несоответствия указанным в рекомендационных письмах контролирующих органов требованиям - банковская гарантия оформлена на фирменном бланке для исходящей корреспонденции о чем свидетельствуют пустые строки для проставления номера исходящего письма и даты его написания, при этом ниже имеется номер банковской гарантии и дата ее выдачи. Согласно данным сайта кредитной организации руководство осуществляется генеральным директором Копаневой Прасковьей Семеновной. При этом участником не приложен документ, согласно которого заместитель генерального директора уполномочен заключать сделки, коей является банковская гарантия, от имени кредитной организации. Документа, подтверждающего полномочия заместителя генерального директора не имеется. В виду отсутствия достоверного и имеющего юридическую силу обеспечения исполнения контракта заказчик принял решение о признании ЗАО "РАМЭК-ВС" уклонившимся от заключения контракта.

На основании изложенного, заказчик считает, что правомерно отказался от заключения контракта, в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом отказа от заключения контракта №0351100003913000037-9 от 25.07.2013г. заказчик отказался от заключения контракта с ЗАО «РАМЭК-ВС» по следующим основаниям: банковская гарантия оформлена на фирменном бланке для исходящей корреспонденции, о чем свидетельствуют пустые строки для проставления номера исходящего письма и даты его написания, при этом ниже имеется номер банковской гарантии и дата ее выдачи. Согласно данным сайта кредитной организации руководство осуществляется генеральным директором «...». При этом участником не приложен документ, согласно которого заместитель генерального директора уполномочен заключать сделки, коей является банковская гарантия, от имени кредитной организации. Изучив указанные причины отказа от подписания контракта заказчиком, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. Указание заказчика на то, что банковская гарантия оформлена на фирменном бланке для исходящей корреспонденции и данный факт является основанием для признания данной банковской гарантии недействительной, не соответствует требованиям законодательства РФ, так как законодательством РФ не предусмотрено конкретной формы банковской гарантии. Также,

законодательством о размещении заказов не предусмотрена обязанность победителя торгов, с которым заключается контракт представлять одновременно с подписанным контрактом и банковской гарантией какую-либо доверенность, таким образом, данные основания для отказа от заключения контракта были признаны Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованными. Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители ЗАО «РАМЭК-ВС» представили оригинал письма ЗАО «ЭКСИ-Банк» в котором указано, что банковская гарантия №2989 от 16.07.2013г. действительно выдавалась ЗАО «РАМЭК-ВС».

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «РАМЭК-ВС» на действия заказчика – Управления Сибирского регионального командования ВВ МВД при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению мероприятий защиты и аттестации по требованиям безопасности информации объектов информатизации подразделений регионального командования обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

Предметом данного открытого аукциона в электронной форме является оказание услуг по проведению мероприятий защиты и аттестации по требованиям безопасности информации объектов информатизации подразделений регионального командования. Однако, в техническом задании аукционной документации указано, что данное техническое задание размещено на создание системы передачи информации воинских частей СибРК ВВ МВД России, кроме того, в п.2.2 технического задания аукционной документации указано, что целями проводимых работ является, в том числе, создание локальных вычислительных сетей с их подключением к ИТКС ВВ МВД. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что победитель данных торгов фактически должен оказать услуги по проведению мероприятий защиты и аттестации объектов информатизации подразделений регионального командования и никаких работ по созданию системы передачи данных или локальных сетей выполнять не должен. Таким образом, техническое задание не соответствует предмету торгов. Следовательно, заказчик разместил на официальном сайте информацию, которая может ввести в заблуждение участников размещения заказа, что является нарушением законодательства о размещении заказов.

Кроме того, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России в соответствии с п.18 информационной карты аукционной документации заказчиком установлены требования о наличии у участников размещения заказа лицензий ФСБ, ФСТЭК, аттестата аккредитации органа по аттестации объектов информатизации в системе сертификации средств защиты информации по требованиям безопасности информации и лицензии Центра по лицензированию, сертификации и защите государственной тайны ФСБ России. Однако, в п.21.2.3 «Требования к составу второй части заявки» информационной карты аукционной документации заказчиком не указаны конкретные лицензии, которые должен представить участник размещения заказа в составе второй части заявки. Кроме того, в соответствии с инструкцией по заполнению второй части заявки, участники

размещения заказа вообще не должны представлять в составе второй части заявки какие-либо документы, указанные в п.21.2.3 информационной карты аукционной документации. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика признал, что в п.21.2.3 информационной карты аукционной документации не конкретизированы необходимые к представлению документы, а также в инструкции указана недостоверная информация. Таким образом, заказчик установил требования к составу и содержанию второй части заявки с нарушением п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ, в соответствии с которой аукционная документация должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч.6 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ и инструкцию по ее заполнению.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «РАМЭК-ВС» на действия заказчика – Управления Сибирского регионального командования ВВ МВД при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению мероприятий защиты и аттестации по требованиям безопасности информации объектов информатизации подразделений регионального командования обоснованной.

2. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ №08-02-235

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

14 августа 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-256 от 14.08.2013г. по жалобе ЗАО «РАМЭК-ВС» на действия заказчика – Управления Сибирского регионального командования ВВ МВД при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению мероприятий защиты и аттестации по требованиям безопасности информации объектов информатизации подразделений регионального командования,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику - Управлению Сибирского регионального командования ВВ МВД России необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.41.12 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить отказываться от заключения контракта с участником открытого аукциона в электронной форме по причине представления ненадлежащей банковской гарантии не проверив факт выдачи банковской гарантии в кредитной организации, выдавшей гарантию.
2. Прекратить нарушение п.1 ч.3 ст.41.6 ФЗ №94-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации требования к содержанию и составу второй части аукционной заявки в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, в том числе, указывать в аукционной документации конкретные документы и сведения, которые необходимо представить в составе первой и второй части заявки, включить в аукционную документацию надлежащую инструкцию по заполнению заявки.
3. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения Новосибирского УФАС России №08-01-256 от 14.08.2013г. и данного предписания.
4. Продлить срок подачи аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика - Управления Сибирского регионального командования ВВ МВД России необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данного открытого аукциона в электронной форме.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке www.eip.zakazrf.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком - Управлением Сибирского регионального командования ВВ МВД России.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить до 02.09.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.