

# РЕШЕНИЕ

12 сентября 2018 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе (далее – Комиссия):

председателя Комиссии: <...>– заместителя руководителя-начальника отдела Челябинского УФАС России;

<...>– главного специалиста–эксперта отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России;

члены Комиссии:

<...>– главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 57-08/2018, по факту выдачи медицинским работником рецепта на бланке, содержащем рекламу товаров, реализуемых в торговом объекте с коммерческим обозначением «Орто-Лэнд» с признаками нарушения требований части 11 статьи 5 Федерального Закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в присутствии представителей Автономной некоммерческой организацией «Центральная клиническая медико-санитарная часть» (далее – АНО «ЦК МСЧ») по доверенностям:

- <...>;

- <...>,

в отсутствие иных лиц, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

## УСТАНОВИЛА:

в Челябинское УФАС России из Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Челябинской области поступило заявление физического лица по факту выдачи врачом поликлиники № 2 в г. Магнитогорске бланка, содержащего рекламу магазина «ОртоЛэнд».

Совместно с заявлением представлена копия назначения врача со сведениями: «Назначено ортопедическое изделие», присутствуют изображения изделий, на периферии представленного назначения имеется печать с подписью врача, а также размещены сведения: «ОртоЛэнд... г. Магнитогорск, ул. Октябрьская, д. 19... т. 946 13 01».

АНО «ЦК МСЧ» представлены письменные пояснения и на заседании Комиссии пояснено следующее.

16 июля 2018 года в АНО «ЦК МСЧ» из Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Челябинской области поступило обращение Заявителя по факту выписки врачом травматологом-ортопедом Поликлиники № 2 амбулаторно-поликлинического подразделения АНО «ЦК МСЧ» (далее – Поликлиника № 2) <...> медицинского изделия на бланке магазина «Орто-Лэнд», по результатам рассмотрения которого 23 июля 2018 года АНО «ЦК МСЧ» проведено служебное расследование, а также 24 июля 2018 года заседание подкомиссии по внутреннему контролю качества и безопасности медицинской деятельности Поликлиники № 2.

В материалы дела АНО «ЦК МСЧ» представлена объяснительная врача травматолога-ортопеда Поликлиники № 2 <...> от 19.07.2018, согласно которой листок с изображением ортопедических изделий взят им самостоятельно в магазине «Орто-Лэнд», находящемся в здании напротив Поликлиники № 2 с целью наглядной демонстрации пациентам внешнего вида назначенного ортопедического изделия, в данном случае ортеза на правый коленный сустав с целью фиксации положения коленного сустава, уменьшения болевых ощущений. Наличие договорных и иных правоотношений с компаниями-производителями или продавцами ортопедических изделий, включая Индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>), осуществляющего деятельность под коммерческим обозначением «Орто-Лэнд», <...> отрицает.

АНО «ЦК МСЧ» также указывает, что по результатам проведенного служебного расследования врач травматолог-ортопед хирургического отделения Поликлиники № 2 <...> привлечен к дисциплинарной ответственности за нарушение требований, предусмотренных пунктом 6 статьи части 1 статьи 74 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах здоровья граждан).

Кроме того, АНО «ЦК МСЧ» пояснило, что 24 августа 2018 года разработано Положение об организации работы по соблюдению ограничений, налагаемых на медицинских работников и фармацевтических работников при осуществлении ими профессиональной деятельности в АНО «ЦК МСЧ», утвержденное Приказом АНО «ЦК МСЧ» от 24.08.2018 № 132, с которым ознакомлен весь медицинский персонал под подпись; выписка из Приказа, а также копии листов ознакомления также представлены в материалы дела.

На заседании Комиссии представителями АНО «ЦК МСЧ» отмечено, что указанный случай был единственным, иные обращения пациентов по рассматриваемому факту не поступало, реклама в здании Поликлиники № 2 не размещается и не распространяется.

В материалы дела представлены письменные пояснения ИП <...>, осуществляющего деятельность под коммерческим обозначением «Ортолэнд» в г. Магнитогорске, в том числе по адресу, указанному на спорном рецептурном бланке, а именно ул. Октябрьская, д. 19.

Из пояснений ИП <...> следует, что договорных и иных правоотношений с Поликлиникой № 2, либо ее медицинскими работниками, включая врача травматолога-ортопеда <...>, в том числе по вопросу поставки печатной продукции с рекламой товаров, реализуемых в торговом объекте «Орто-Лэнд», а также по вопросу размещения рекламы в указанном медицинском учреждении, ИП <...> не имеет.

*Рассмотрев материалы дела и заслушав представителей сторон, Комиссия приходит к следующим выводам.*

Врачом Поликлиники № 2, <...>, выдан рецепт на медицинское изделие на бланке, содержащем изображения медицинских изделий и информацию: «... Бренд: MEDI, SIGVARIS, LUOMMA IDEALISTA, VENOTEKS... Предъявителю назначения скидка -3%... Ортолэнд... г. Магнитогорск, ул. Октябрьская, д. 19... т. 946 13 01».

Статья 3 Закона о рекламе устанавливает, что под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Визуальная и текстовая информация, размещенная на бланке, на котором пациенту выписано назначение медицинского изделия, отвечает признакам рекламы, поскольку направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования (медицинские ортопедические изделия, в том числе брендов MEDI, SIGVARIS, LUOMMA IDEALISTA, VENOTEKS, реализуемые в торговом объекте «Ортолэнд»), формирование или поддержание интереса к нему и продвижение его на рынке (указание адреса и телефонного номера торгового объекта, а также на возможность получения скидки 3% в случае предъявления бланка).

Согласно пункту 6 части 1 статьи 74 Закона об основах здоровья граждан, медицинские работники и руководители медицинских организаций не вправе выдавать рецепты на лекарственные препараты, медицинские изделия на бланках, содержащих информацию рекламного характера, а также на рецептурных бланках, на которых заранее напечатано наименование лекарственного препарата, медицинского изделия.

В силу части 11 статьи 5 Закона о рекламе при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства.

Таким образом, порядок распространения рекламы на бланке, содержащем назначение медицинского изделия, выданном Заявителю, может не соответствовать требованиям части 11 статьи 5 Закона о рекламе.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе рекламораспространителем

является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Несмотря на то, что рецепт на бланке, содержащем рекламу, был выдан врачом Поликлиники № 2 в г. Магнитогорске <...> самостоятельно, ответственность за действия медицинского персонала при оказании медицинских услуг несет АНО «ЦК МСЧ».

Следовательно, в данном случае рекламораспространителем спорной рекламы будет являться лечебно-профилактическое учреждение – АНО «ЦК МСЧ».

В силу пункта 1 части 2 статьи 33 Закона о рекламе, пункта 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508 (далее – Правила), пункта 3.59 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденного Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12 (далее – Регламент), при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения вправе выдать лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание.

Пункт 47 Правил устанавливает, что при добровольном устранении лицом (лицами) совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. В этом случае основания нецелесообразности выдачи предписания излагаются в мотивировочной части решения по делу.

В материалы дела АНО «ЦК МСЧ» представлены документы и письменные пояснения, согласно которым выдача рецептов, на бланках содержащих рекламу, не осуществляется, с медицинским персоналом проведен семинар, в том числе по вопросу соблюдения требований Закона об основах здоровья граждан, приняты локальные акты, в связи с чем Комиссия, на основании пункта 47 Правил, считает возможным не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37 – 42, 47 Правил, пунктов 3.39 – 3.59 Регламента, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать Автономную некоммерческую организацию «Центральная клиническая медико-санитарная часть» (ИНН 7445019792) нарушившей требования части 11 статьи 5 Закона о рекламе при распространении рекламы товаров, реализуемых в торговом объекте с коммерческим

обозначением «Орто-Лэнд», посредством выдачи направления на изделие медицинского назначения на бланке, содержащем указанную рекламу.

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

Решение изготовлено в полном объеме 12 сентября 2018 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.