

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22532/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2020

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей от МИИТ,

в отсутствие представителей от ООО «АНВИРА», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 18.12.2020 № ЕО/73070/20,

рассмотрев жалобу ООО «АНВИРА» (далее - Заявитель) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем теплоэнергетического хозяйства и сантехнических систем, включая узлы учета тепловой энергии (УУТЭ), ЦТП, ИТП РУТ (МИИТ). (БЗП 036/223/20) (реестровый № 32009766977) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель оспаривает неправомерно установленные положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган

рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

**Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.**

**04.12.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию инженерных систем теплоэнергетического хозяйства и сантехнических систем, включая узлы учета тепловой энергии (УУТЭ), ЦТП, ИТП РУТ (МИИТ). (БЗП 036/223/20) (реестровый № 32009766977).**

Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерно установленные критерии оценки заявок.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

**Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.**

**В Документации Закупки установлены следующие критерии:**

- 1) Стоимостной критерий оценки – цена договора;
- 2) Нестоимостные критерии оценки – квалификация участника закупки, квалификация работников участника закупки.

В рамках нестоимостного критерия «Квалификация участника закупки» Заказчиком определены показатели данного критерия, в том числе:

- «Опыт исполнения контрактов (договоров) сопоставимого характера и объема для нужд образовательных учреждений» (B1);
- «Опыт исполнения контрактов (договоров) сопоставимого характера и объема для нужд образовательных учреждений (количество)» (B2);
- «Обеспеченность участника закупки кадровыми ресурсами» (B3).

Для расчета оценки по данным критериям от участника требуется представить контракты на выполнение работ для нужд образовательных учреждений, а также сведения о работниках, ранее привлекавшихся для выполнения работ по данным контрактам.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что Заказчик является образовательным учреждением высшего образования. По этой причине в качестве показателя критерия, подтверждающего квалификацию участников закупки, установлено наличие опыта исполнения договоров сопоставимого характера и объема для нужд образовательных учреждений.

Также Заказчик указал, что в жалобе Заявитель ссылается на отдельно взятые из технического задания объекты, которые, по его мнению, не относятся к образовательным учреждениям.

Вместе с тем, Заказчиком на заседании Комиссии были даны пояснения, что планируется комплексное техническое обслуживание инженерных систем теплоэнергетического хозяйства и сантехнических систем объектов университета. Для достижения указанной цели закупки Заказчиком в пункте 2 Технического задания в качестве мест осуществления оказания услуг в рамках договора определены 34 объекта, принадлежащих Заказчику. Указанные Заявителем объекты являются структурными подразделениями Заказчика, обеспечивающими осуществление им образовательной деятельности.

Кроме того, данное требование относится к критерию оценки, а равно не является основаниям для отказа в допуске в случае отсутствия у участника соответствующего опыта. Также необходимо отметить внимание на то, что ограничивающий характер установленного Заказчиком в порядке требования не доказано. В свою очередь, несогласие Заявителя с установленным требованием в отсутствие документов не свидетельствует о наличии в действиях Заказчика нарушения положений Закона о закупках.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не

смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом Комиссия пришла к выводу о признании жалобы необоснованной.

**Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия**

### **РЕШИЛА**

**1. Признать жалобу ООО «Анвир» (ИНН: 7719864411; ОГРН: 5137746193327) на действия ФГАОУ ВО РУТ (МИИТ) (ИНН: 7715027733; ОГРН: 1027739733922) при проведении Закупки необоснованной.**

**2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.12.2020 № ЕО/73070/20.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**