РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17826/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
07.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей АО «Мосинжпроект»,

в отсутствии представителей<...> извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.10.2021 № ЕО/60728/21,

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия АО «Мосинжпроект» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по хозяйственному обслуживанию административных зданий (реестровый № 32110642209, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущей ограничение конкуренции

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует положения документации Заказчика.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в конкурсной документации Заказчик установил необъективно излишние требования, ограничивающие конкуренцию, в частности согласно пункту 12 раздела «Документация»:

1.1.1. Наличие лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

1.1.2. Наличие лицензии по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности. Перечень работ, выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности: транспортирование отходов IV класса опасности, в соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011г. № 99-ФЗ.

При этом, согласно техническому заданию и расчету НМЦД, как минимум 30% услуг – это услуги по уборке помещений.

Таким образом, по мнению Заявителя Заказчик ограничивает участие в закупке клининговые компании, которые для оказания остальных услуг могли бы привлечь специализированные субподрядные организации, имеющие вышеперечисленные лицензии, так как документации Заказчика в соответствии с 5.3.3. Проекта договора допускает привлечение субподрядных организаций.

Также Заявитель в своей жалобе указывает, что в соответствии с пунктом 13 раздела «Документация» Требования к Участникам закупки и привлекаемым ими субподрядчикам: наличие лицензии — не предъявляется.

Таким образом, по мнению Заявителя, положения конкурсной документации Заказчика противоречат друг другу, и тем самым могут вводить в заблуждение потенциальных участников закупочной процедуры.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседании Комиссии пояснил следующее.

Согласно п.13.1.1 Положения о закупках обязательным требованием к участникам процедуры закупки является соответствие требованиям, устанавливаемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

1) По п.1.1.1 В соответствии с перечнем работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.07.2020 № 1128 «Об утверждении Положения о

лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», входят следующие виды работ:

1. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

2. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

3. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

4. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

5. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

6. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт фотолюминесцентных эвакуационных систем и их элементов.

7. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт противопожарных занавесов и завес, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ.

8. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт заполнений проемов в противопожарных преградах.

9. Выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

10. Монтаж, техническое обслуживание и ремонт первичных средств пожаротушения.

В п.1.1.1 документации о закупке предусмотрено наличие лицензии по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Перечень работ, выполняемых (оказываемых) в составе лицензируемого вида деятельности:

1. монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожаротушения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

2. монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

3. монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем противопожарного водоснабжения и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

4. монтаж, техническое обслуживание и ремонт автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ; монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ установлена необходимость наличия лицензии в соответствии с частью 2 статьи 12 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011г. № 99-ФЗ.

В техническом задании предусмотрено выполнение работ по проверке пожарных гидрантов, проверке алгоритма экстренной разблокировки при пожаре, по техническому обслуживанию пожарного водопровода здания и систем приточной противодымной вентиляции для обеспечения избыточного давления воздуха при пожаре, работы систем вентиляции при получении сигнала «Пожар» при получении сигнала «Пожар» от станции пожарной сигнализации происходит останов всех вентиляционных систем. Управляющие сигналы от пожарной сигнализации подаются на щиты управления вентсистемами и обесточивают цепи управления двигателей вентиляторов с сохранением электропитания цепей защиты от замораживания.

Также в техническом задании определена периодичность обслуживания противопожарных систем и состав оборудования по обеспечению противопожарной безопасности.

Пожарная сигнализация выполняет не только узкопрофильные задачи, но и взаимодействует с другими системами и обеспечивает требуемую защищённость объекта.

Данные системы неразрывно связаны с остальными системами инженерных коммуникаций зданий или являются их частью, а именно с системой вентиляции и кондиционирования (противодымная вентиляция), системой охранной сигнализации (автоматическое открытие дверей при пожаре), системой контроля и управления доступом (СКУД), системой энергоснабжения (пожарная система подключается к энергоснабжению), водоснабжения (подведение воды к системе сплинкерного пожаротушения), водоотведения. В связи с тем, что все системы связаны в единое целое, их нельзя делить и заключать разные договоры на обслуживание отдельных частей систем. Исполнитель по договору будет отвечать за работу всех технических систем здания.

Более того, необходимость единой закупки вызвана требованиями нормативных документов и невозможностью разделения технологических процессов связанных с эксплуатаций зданий.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что разделение на отдельные лоты услуг, подлежащих лицензированию и не требующих специальной правоспособности является нецелесообразным ввиду того, что около 70% услуг в рамках Технического задания составляют именно лицензируюемую деятельность.

Более того, необходимость единой закупки вызвана требованиями нормативных документов и невозможностью разделения технологических процессов связанных с эксплуатаций зданий.

Все услуги, предусмотренные в конкурсной документации, являются технологически взаимосвязанными, направленные на выполнение общего (единого) результата - нормальное функционирование и эксплуатация зданий, поскольку соблюдение норм чистоты (посредством уборки) позволяет обеспечить необходимый уход за поверхностями ограждающих конструкций, предметов интерьера и поверхностей инженерных систем (например, поверхности трубопроводов, радиаторов отопления и т.д.) и в итоге помогает обеспечить работоспособность систем.

Кроме того, представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с конкурсной документацией возможно привлечение субподрядчика. Но в соответствии с Федеральным законом лицензия должна быть у Участника закупки на момент подачи заявки на участие в конкурсе. При этом конкурсная документация не запрещает выхода на торги коллективного Участника закупки в рамках консорциума, в составе которого есть организация, обладающая требуемыми лицензиями. На основании вышеизложенного противоречия в статьях 12 и 13 конкурсной документации отсутствуют.

Комиссия отмечает, что Заявитель заявку на участие в конкурентной процедуре, а также запросов разъяснения положений документации не подавал, в связи с чем отсутствуют доказательства, свидетельствующие о действительной заинтересованности со стороны подателя жалобы в принятии участия в оспариваемой процедуре.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи комиссия приходит к о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН: 7701885820, ОГРН: 1107746614436 при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.10.2021 № ЕО/60728/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.