

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7985/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.06.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ПАО «Совкомбанк» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Аэрофлот» (далее — Заказчик) при проведении при проведении закупки на право заключения договора на оказание услуг по выбору поставщика по предоставлению сервиса рассрочки клиентам ПАО «Аэрофлот» (извещение № 33512484, размещенное на сайте <https://trade.aeroflot.ru>), перенаправленная письмом ФАС России от 14.06.2023

№28/46708/23 (далее – Жалоба, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик в нарушение требований пункта 13 статьи 3.2. Закона о закупках не опубликовал протокол по результатам Закупки в установленный законом срок.

Также Заявитель указывает, что протокол итогов Закупки оформлен с нарушениями требований Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, **эффективное использование денежных средств**, расширение возможностей участия юридических и физических лиц **в закупке товаров, работ, услуг** (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Комиссией установлено, что обжалуемая процедура по выбору поставщика по предоставлению сервиса рассрочки клиентам ПАО «Аэрофлот» не регулируется Законом о закупках, поскольку заключаемый по результатам процедуры с победителем договор является доходным.

Указанная Закупка проведена в соответствии с Регламентом по выбору контрагентов в рамках в рамках доходных договоров по дополнительным неавиационным услугам ПАО «Аэрофлот», утвержденным заместителем генерального директора по стратегии, сервису и маркетингу А.А. Панова от 05.06.2020 г.

Согласно пункту 5 Технического задания по указанной процедуре, целью

внедрения услуги (сервиса) рассрочки клиентам является получение дохода от модификации процесса бронирования и оплаты перевозки с использованием сервиса поставщика.

Пунктом 8.3. Техническим заданием по указанной процедуре предусмотрена выплата поставщиком в пользу ПАО «Аэрофлот» либо комиссионного вознаграждения, либо минимального гарантированного платежа, в зависимости от того, что будет больше.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что обжалуемая Закупка не является обязательной в силу закона, так как результатом деятельности, осуществляемой в рамках договора, является извлечение прибыли в пользу ПАО «Аэрофлот».

В соответствии с пунктом 4.2. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 1 части 1 названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Из буквального толкования названных норм права следует, что административный контроль со стороны антимонопольного органа возможен в случае, если проведение торгов является обязательным в силу закона. В связи с этим полномочия органа публичной власти не могут следовать из одного лишь факта отнесения определенной сферы оборота к ведению (контролю) этого органа, а требуют своего непосредственного закрепления в законе и должны осуществляться в надлежащих административных процедурах.

Изложенный правовой подход отражен в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2016 № 309-КГ17-7502.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств того, что проведение обжалуемой Закупки является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ПАО «Совкомбанк» (ИНН:4401116480, ОГРН:1144400000425) на действия ПАО «Аэрофлот» (ИНН: 7712040126, ОГРН: 1027700092661) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 15.06.2023 № НП/24366/23, от 21.06.2023 № НП/25562/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.