

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-493/2024

05 марта 2024 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в присутствии представителей:

заказчика – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Служба технического контроля и развития материально-технической базы» (ГКУ НСО «СТК и РМТБ»): (по доверенности), (по доверенности), (по доверенности),

в отсутствие представителей:

подателя жалобы – ООО «СТАРМЕД»: уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «СТАРМЕД» на действия заказчика – ГКУ НСО «СТК и РМТБ» при проведении электронного аукциона № 0351300058724000021 на поставку медицинских изделий - центрифуга с антиаэрозольной защитой и охлаждением, закупаемых в целях реализации мероприятия «Финансовое обеспечение реализации мероприятий по предупреждению и борьбе с социально значимыми инфекционными заболеваниями в рамках софинансирования из федерального бюджета (закупка диагностических средств для выявления, определения чувствительности микобактерии туберкулеза и мониторинга лечения лиц, больных туберкулезом с множественной лекарственной устойчивостью возбудителя) в 2024 году, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, начальная (максимальная) цена контракта 2 450 000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СТАРМЕД» с жалобой на действия заказчика – ГКУ НСО «СТК и РМТБ» при проведении электронного аукциона № 0351300058724000021 на поставку медицинских изделий - центрифуга с антиаэрозольной защитой и охлаждением, закупаемых в целях реализации мероприятия «Финансовое обеспечение реализации мероприятий по предупреждению и борьбе с социально значимыми инфекционными заболеваниями в рамках софинансирования из федерального бюджета (закупка диагностических средств для выявления, определения чувствительности микобактерии туберкулеза и мониторинга лечения лиц, больных туберкулезом с множественной лекарственной устойчивостью возбудителя) в 2024 году, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС 19.02.2024;
- 2) дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 28.02.2024;
- 3) на участие в закупке подано 4 заявки, все заявки признаны соответствующими требованиям извещения о закупке;
- 4) дата рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе - 01.03.2024;
- 5) победителем закупки было признан ИП Евсеев А.А. с ценовым предложением – 2 113 494,41 руб.

Суть жалобы ООО «СТАРМЕД» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, в описании объекта закупки установлены противоречивые требования к поставляемому товару.

Так, в п.2 описания объекта закупки «максимальная скорость вращения ротора, оборот в минуту» установлено требование – более 3000, а в п.8 описания объекта закупки «максимальное число оборотов ротора, об/мин» – не менее 4600 об/мин. ООО «СТАРМЕД» считает, что понятия «максимальная скорость вращения ротора» и «максимальное число оборотов ротора» идентичны. Таким образом, данные требования могут ввести участников закупки в заблуждение.

2. В п.8 описания объекта закупки установлено требование к максимальному числу оборотов ротора, об/мин – не менее 4600. При этом, в качестве обоснования установления данного требования заказчик указал на п.4.1.1 Приказа Минздрава РФ от 21.03.2003 № 109 «О совершенствовании противотуберкулезных мероприятий в Российской Федерации» (далее – Приказ Минздрава РФ № 109), однако, по мнению подателя жалобы, в данном пункте указанного приказа Минздрава РФ сведения о достижении результата именно с такой скоростью вращения ротора отсутствуют.

3. В п.9 описания объекта закупки установлено требование к максимальному ускорению ротора, g – не менее 4700, При этом, в п.9 описания объекта закупки заказчик также указал на Приказ Минздрава РФ № 109. Между тем, обоснование установления данного требования в описании объекта закупки отсутствует.

4. ООО «СТАРМЕД» считает, что совокупности требований, установленных в описании объекта закупки, соответствует товар единственного производителя.

5. В пп. «е» п.5.4 проекта контракта заказчиком установлено требование, что в день поставки оборудования поставщик представляет копию документа, подтверждающего соответствие оборудования, выданного уполномоченными органами (организациями).

При этом, подателю жалобы из указанных положений проекта контракта не ясно какой именно документ необходимо представить поставщику для выполнения данного условия.

6. В п.6.1 проекта контракта заказчиком установлено, что по факту приемки оборудования поставщик и заказчик подписывают документ о приемке оборудования, поставщик в течение 2 (двух) рабочих дней после передачи заказчику документов, указанных в п.9.3 контракта формирует такой документ с использованием ЕИС, подписывает усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени поставщика, и размещает в ЕИС.

ООО «СТАРМЕД» считает, что данное требование установлено неправомерно, поскольку Законом о контрактной системе предусмотрено подписание документа о приемке в электронном виде в ЕИС и не требует его дублирования на бумажном носителе.

7. По мнению подателя жалобы, из положений п.9.3 проекта контракта следует, что оплата будет произведена только после представления заказчику 11 документов (10 в бумажном виде и 1 в электронном виде посредством ЕИС).

Таким образом, ООО «СТАРМЕД» считает, что оплата обязательств по контракту поставлена в зависимость от представления поставщиком документов, не предусмотренных положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчиком нарушены положения ст.33, ст.42, ст.94 Закона о контрактной системе.

ГКУ НСО «СТК и РМТБ» в возражениях на жалобу ООО «СТАРМЕД» заявило следующее.

По заявлению заказчика, установленным в описании объекта закупки ГКУ НСО «СТК и РМТБ» характеристикам соответствуют товары не менее чем двух различных производителей:

- центрифуги медицинские MPW-380R, страна происхождения: Польша (регистрационное удостоверение (далее – РУ) ФСЗ 2011/11085 от 18.11.2011);
- центрифуга лабораторная вариант исполнения II Rotanta 460 R, страна происхождения: Германия (РУ РЗН 2019/8962 от 26.09.2019).

Относительно доводов жалобы об установлении противоречивых требований к поставляемому товару заказчик заявил следующее.

Согласно пунктам 4-6 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 № 145 (далее – Правила), заказчики обязаны применять информацию, включенную в каталог с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом, заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию.

При соблюдении условий, установленных Правилами, заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе, функциональные,

технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара с включением в описание товара обоснования необходимости использования такой информации.

Значение показателя, указанное в п.2 описания объекта закупки «Максимальная скорость вращения ротора, об/мин», соответствует требованию, установленному в позиции КТРУ 28.29.41.110-00000047. При этом, значение показателя п.8 описания объекта закупки «Максимальное число оборотов ротора, не менее 4600 об/мин» обусловлено потребностью получателя. При данном показателе числа оборотов ротора достигается относительная сила центрифугирования (ОСЦ) 3000 g, необходимая для центрифугирования образцов диагностического материала, содержащего возбудителя туберкулеза. При данном ОСЦ происходит обогащение (осаждение) до 95% процентов микробных частиц.

В соответствии с формулой, содержащейся в Приказе Минздрава РФ № 109, при расчете ускорения центрифугирования для выполнения микробиологических исследований на туберкулез максимального радиуса ротора 120 мм и менее, минимальное значение максимального ускорения должно составлять 4700 g. Недостижение заданного параметра не позволит сформировать осадок образца, что даст снижение эффективности культуральных методов диагностики туберкулеза.

ГКУ НСО «СТК и РМТБ» в возражениях заявило, что проект контракта разработан на основании Приказа Минздрава России от 15.10.2015 № 724н м «Об утверждении типового контракта на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий» (далее – Приказ Минздрава России № 724н).

Согласно п.2 ч.13 ст.94 Закона о контрактной системе при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур к документу о приемке, предусмотренному п.1 данной части, могут прилагаться документы, которые считаются его неотъемлемой частью.

ГКУ НСО «СТК и РМТБ» считает, что описание объекта закупки сформировано в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «СТАРМЕД», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено данным Федеральным законом, должно содержать, в том числе, описание объекта закупки в соответствии со ст.33 данного Федерального закона.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе заказчик при формировании описания объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч.6 ст.23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с позицией, изложенной в п.3 письма ФАС России от 19.06.2019 № МЕ/51304/19, письме Минфина России от 13.02.2020 № 24-03-07/9746, в случае осуществления закупки товаров, работ или услуг, информация о которых включена в КТРУ, описание объекта осуществляется по соответствующей позиции КТРУ.

Согласно п.4 Правил заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе, указывать согласно такой позиции описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В соответствии с пп. «а» п.5 Правил заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке (в случае, если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе, функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями ст.33 Закона о контрактной системе, которые не предусмотрены в позиции каталога, за исключением случая осуществления закупки радиоэлектронной продукции, включенной в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный Постановлением Правительства РФ № 878, при условии установления в соответствии с указанным постановлением ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств.

Пунктом 6 Правил предусмотрено, что в случае представления дополнительной информации, предусмотренной п.5 Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

Согласно извещению о закупке заказчиком была применена позиция КТРУ 28.29.41.110-00000047 «Центрифуга настольная общего назначения», в которой установлены обязательные для применения характеристики, в частности, максимальная скорость вращения ротора, об/мин: > 3000.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с

описанием объекта закупки заказчику к поставке требуется центрифуга с антиаэрозольной защитой и охлаждением, в том числе, со следующими характеристиками:

Наименование показателей	Значения показателей	КТРУ, обоснование
максимальная скорость вращения ротора, оборот в минуту	> 3000	КТРУ 28.29.41.110-00000047
максимальное число оборотов ротора, об/мин	не менее 4600	необходимая максимальная скорость вращения ротора для достижения ускорения, необходимого для выполнения микробиологических исследований на туберкулез (п.4.1.1 Приказа Минздрава РФ от 21.03.2003 № 109 «О совершенствовании противотуберкулезных мероприятий в Российской Федерации»)
макс. ускорение ротора, g	не менее 4700	Приказ Минздрава РФ от 21.03.2003 № 109 «О совершенствовании противотуберкулезных мероприятий в Российской Федерации»

Из указанного следует, что заказчиком установлена обязательная к применению характеристика – максимальная скорость вращения ротора (об/мин), а также дополнительная характеристика – максимальное число оборотов ротора (об/мин), которая, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России является идентичной характеристике, предусмотренной позицией КТРУ 28.29.41.110-00000047.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком неправомерно установлено требование к значению характеристики «максимальное число оборотов ротора (об/мин)», поскольку данная характеристика дублирует характеристику, предусмотренную позицией КТРУ – «максимальная скорость вращения ротора, об/мин», при этом, изменяя требование к значению данной характеристики, что запрещено исходя из положений ч.6 ст.23 Закона о контрактной системе, Правил. Таким образом, довод жалобы № 1 нашел подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по ряду позиций описания объекта закупки заказчиком в качестве обоснования установления дополнительных характеристик, не предусмотренных позицией КТРУ, включено указание на Приказ Минздрава РФ № 109, однако, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, положения Приказа Минздрава РФ № 109 (или иного нормативно-правового акта) не являются надлежащим обоснованием установления дополнительных характеристик. Кроме того, на заседании Комиссии было установлено, что заказчиком по позиции 8 описания объекта закупки указан

неверный пункт Приказа Минздрава РФ № 109.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком нарушены положения п.6 Правил, поскольку не включено в описание объекта закупки надлежащее обоснование установления дополнительных характеристик закупаемого товара (по позициям №№ 8-11 описания объекта закупки). Доводы жалобы № 2, № 3 нашли подтверждение.

По заявлению заказчика, установленным в описании объекта закупки ГКУ НСО «СТК и РМТБ» характеристикам соответствуют товары не менее чем двух различных производителей:

- центрифуги медицинские MPW-380R, страна происхождения: Польша (регистрационное удостоверение (далее – РУ) ФСЗ 2011/11085 от 18.11.2011);
- центрифуга лабораторная вариант исполнения II Rotanta 460 R, страна происхождения: Германия (РУ РЗН 2019/8962 от 26.09.2019).

Кроме того, изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что одним из участников закупки была предложена к поставке центрифуга лабораторная серии AWEL (производитель «ДОМЕЛ, Электродвигатели и бытовая техника, д.о.о.», Словения). Заявка данного участника была признана соответствующей требованиям извещения о закупке.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что каких-либо документов, опровергающих заявленное заказчиком, подателем жалобы представлено не было. На основании изложенного, а также с учетом результатов закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы № 4 не нашел подтверждения.

Согласно ч.11 ст.34 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе установить типовые условия контрактов, подлежащие применению заказчиками при осуществлении закупок.

Так, по заявлению заказчика, проект контракта сформирован в соответствии с Приказом Минздрава России № 724н.

В соответствии с положениями пп. «е» п.5.4 проекта контракта в день поставки оборудования поставщик представляет копию документа, подтверждающего соответствие оборудования, выданного уполномоченными органами (организациями).

При этом, изучив приложение № 1 к Приказу Минздрава России № 724н (типовой контракт на поставку медицинских изделий), Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Пунктом 5.3 типового контракта на поставку медицинских изделий установлено, что при поставке оборудования поставщик представляет, в том числе, копию документа, подтверждающего соответствие <25> оборудования, выданного уполномоченными органами (организациями).

Сноска <25> определяет какой документ в п.5.3 типового контракта на поставку медицинских изделий указывается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2009 № 982 «Об утверждении

единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии».

Таким образом, поскольку заказчиком в п.5.4 проекта контракта не внесены сведения о том, какой именно документ должен быть представлен поставщиком, заказчиком нарушены положения ч.11 ст.34 Закона о контрактной системе. Довод жалобы № 5 подтвержден.

Согласно п.6.1 проекта контракта по факту приемки оборудования поставщик и заказчик подписывают документ о приемке оборудования, поставщик в течение 2 (двух) рабочих дней после передачи заказчику документов, указанных в п.9.3 контракта формирует такой документ с использованием ЕИС, подписывает усиленной квалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени поставщика, и размещает в ЕИС.

Пунктом 9.3 проекта контракта установлено, что оплата по контракту за поставленное оборудование и оказанные услуги осуществляется заказчиком после представления поставщиком (в течение 2 рабочих дней) следующих документов или копий документов:

а) счета;

б) счета-фактуры;

в) товарной накладной или универсального передаточного документа, подписанных Получателем;

г) документа о приемке, подписанного поставщиком и заказчиком и размещенного в ЕИС;

д) актов ввода оборудования в эксплуатацию, оказания услуг по обучению правилам эксплуатации и инструктаж специалистов (приложение № 4 к контракту), подписанных поставщиком и получателями;

е) копий регистрационных удостоверений на оборудование;

ж) гарантии производителя (изготовителя) на оборудование (копии);

з) гарантии поставщика на оборудование (копии);

и) копии документа о соответствии оборудования, выданного уполномоченными органами (организациями);

к) сводного реестра товарных накладных на поставку оборудования (приложение № 5 к контракту);

л) акта об исполнении обязательств по контракту (приложение № 7 к контракту), подписанного сторонами в порядке, определенном пунктом 16.2 контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что положения п.6.1, п.9.3 проекта контракта соответствуют положениям типового контракта на поставку медицинских изделий, что не противоречит требованиям действующего законодательства. Кроме того, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС

России, из данных положений проекта контракта прямо не следует обязанность поставщика представлять указанные в п.6.1, п.9.3 документы на бумажных носителях. Таким образом, доводы жалобы № 6, № 7 не нашли подтверждения.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по результатам проведения закупки достигнута существенная экономия бюджетных средств (понижение составило 13,7%), а также нарушения не повлияли на результаты, в связи с чем Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным не выдавать заказчику предписание об отмене результатов закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТАРМЕД» на действия заказчика – ГКУ НСО «СТК и РМТБ» при проведении электронного аукциона № 0351300058724000021 на поставку медицинских изделий - центрифуга с антиаэрозольной защитой и охлаждением, закупаемых в целях реализации мероприятия «Финансовое обеспечение реализации мероприятий по предупреждению и борьбе с социально значимыми инфекционными заболеваниями в рамках софинансирования из федерального бюджета (закупка диагностических средств для выявления, определения чувствительности микобактерии туберкулеза и мониторинга лечения лиц, больных туберкулезом с множественной лекарственной устойчивостью возбудителя) в 2024 году, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, частично обоснованной (обоснованы доводы №№ 1-3, № 5).

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.