

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «РусЭкспертСтрой» на действия заказчика - Финансовый отдел администрации Верхнехавского муниципального района Воронежской области

(дело № 392-з)

06.08.2015 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее — Комиссия) в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя-начальник отдела; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, главный государственный инспектор; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей Финансового отдела администрации Верхнехавского муниципального района Воронежской области — <...>, <...>, и в отсутствие надлежащим образом уведомленных представителей ООО «РусЭкспертСтрой»,

рассмотрев жалобу ООО «РусЭкспертСтрой» на действия заказчика - Финансовый отдел администрации Верхнехавского муниципального района Воронежской области при проведении конкурса на право заключить контракт на оказание услуг строительного контроля по объекту: «Спортивный комплекс и стадион в с. Углянец Верхнехавского района Воронежской области» (№ извещения 013130002101500032), **установила:**

27.07.2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «РусЭкспертСтрой» на действия заказчика - Финансовый отдел администрации Верхнехавского муниципального района Воронежской области при проведении конкурса на право заключить контракт на оказание услуг строительного контроля по объекту: «Спортивный комплекс и стадион в с. Углянец Верхнехавского района Воронежской области» (№ извещения 013130002101500032).

По мнению Заявителя, конкурсная документация разработана с нарушением законодательства о контрактной системе, а именно, заказчиком неправомерно в целях оценки просит в подтверждение наличия опыта участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема, копии договоров (государственных или муниципальных контрактов) на оказание услуг строительного контроля при строительстве (реконструкции) объектов физической культуры и спорта, т. к. полагает, что указанные виды работ могут выполняться на любом строительном объекте вне зависимости от его назначения.

Кроме того, устанавливая по показателю «квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов) предлагаемых для оказания услуг» требования о наличии штатных квалифицированных специалистов, имеющих повышение квалификации в сфере работы службы заказчика застройщика, а не в сфере оказания услуг строительного контроля, устанавливает критерий функционально и технологически несвязанный с предметом конкурса.

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия установила следующее.

Извещение № 013130002101500032 о проведении открытого конкурса размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о

размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — официальный сайт) 06.07.2015г.

В соответствии с ч.3 ст.24 Закона о контрактной системе, под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Согласно ч.1 ст.32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе, содержит указание на то, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и величины их значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Статьей 50 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию конкурсной документации.

Согласно п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе, конкурсная документация наряду с информацией указанной в извещении о проведении открытого конкурса должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Законом.

Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013г. Утверждены «правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила оценки).

Согласно п. 10 Правил оценки в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Пункт 27 Правил оценки предусматривает, что показателями нестоимостного

критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

В приложении №1 к Информационной карте закупочной документации содержатся критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

В качестве показателей нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" заказчик предусмотрел:

- квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

По показателю «квалификация трудовых ресурсов» оценивается наличие штатных квалифицированных специалистов: инженерно-строительных специальностей (количество человек) с опытом работы в сфере строительства более 15 лет, имеющих повышение квалификации в сфере работы службы заказчика-застройщика, что подтверждается справкой о квалификационном составе штатных специалистов инженерно-строительных специальностей с приложением копий дипломов, копий трудовых книжек и копий трудовых договоров, копий удостоверений о повышении квалификации.

По показателю «опыт участника по успешной поставке товара» оценивается опыт оказания услуг по заявленной тематике (количество объектов) - подтверждается копиями договоров (государственных, муниципальных контрактов) на оказание услуг строительного контроля за последние три года (2012-2014 годы) при строительстве (реконструкции) объектов физической культуры и спорта стоимостью не менее 10% от начальной (максимальной) цены контракта, по которым не предъявлялись штрафные санкции к исполнителю.

В силу п.6 ч.2 ст.51 Закона о контрактной системе, в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

Аналогичное положение содержит п.6 п. 22 Информационной карты документации.

Таким образом, из анализа конкурсной документации следует, что критерии и показатели, раскрывающие их содержание, установлены заказчиком в конкурсной документации в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

По мнению заявителя заказчик устанавливает критерий функционально и технологически несвязанный с предметом конкурса. Однако, Закон о контрактной системе не предусматривает положений и требований о наличии функциональной и технологической взаимосвязи между предусмотренными критериями и предметом конкурса.

Жалоба заявителя на действия заказчика подана в Воронежское УФАС России в порядке главы 6 Закона о контрактной системе и рассмотрена Комиссией Воронежского УФАС России в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных, муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14.

Доказательств обратного со стороны Заявителя представлено не было, явка представителя Заявителем обеспечена не была.

На основании вышеизложенного, оценив доводы, изложенные в жалобе и исследовав материалы дела, Комиссия Воронежского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе.

С учетом вышеизложенного, руководствуясь ч.22 ст.99, чч.8, 9 ст.106 Закона о закупках, Комиссия **решила:**

Признать жалобу ООО «РусЭкспертСтрой» на действия заказчика - Финансовый отдел администрации Верхнехавского муниципального района Воронежской области при проведении конкурса на право заключить контракт на оказание услуг строительного контроля по объекту: «Спортивный комплекс и стадион в с. Углянец Верхнехавского района Воронежской области» (№ извещения 0131300021015000032) необоснованной.

Резолютивная часть решения объявлена 03.08.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 06.08.2015 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии

Д.Ю. Чушкин

Ю.В. Рощупкина

Т.В. Артемьева