

## РЕШЕНИЕ

по делу № 07-03пр/16-14

11 февраля 2016 года

г. Мурманск

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

председатель комиссии:

Поповой И.Н. – заместитель руководителя;

члены комиссии:

Полищук М.С. – начальник отдела контроля органов власти;

Гисматуллин Р.Р. – главный специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков,

при участии:

<...> – директора МАУ «ГСЦ «Авангард»,

<...> – представителя МАУ «ГСЦ «Авангард» по доверенности от 16.07.2015 № б/н,

в отсутствие представителя ООО «Кольская строительная компания Мурман», о дате и времени рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, представлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя общества,

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «Кольская строительная компания Мурман» (далее – Заявитель) на действия МАУ «ГСЦ «Авангард» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту лестничного холла МАУ ГСЦ «Авангард»; номер извещения на официальном сайте № 31603238123, дата размещения 25.01.2016 (далее – Запрос предложений),

### УСТАНОВИЛА:

Из существа жалобы следует, что по мнению Заявителя, порядком оценки и сопоставления заявок (приложение № 1 к информационной карте запроса предложений), не определена формула расчета количества баллов, присуждаемых заявке по критерию «цена договора», в связи с чем представляется неясным порядок оценки заявок по данному критерию; заказчиком представлено неточное обоснование цены контракта, поскольку не учтены работы по монтажу металлических элементов лестницы из нержавеющей стали объемом 0,5 т, предусмотренные пунктом 26 Ведомости видов и объемов работ; в пункте 33 Ведомости видов и объемов работ не предусмотрена возможность применения эквивалента для изделия «радиатор 6-ти секционный биметаллический (Bitherm 500/80)». Заявитель просит провести проверку документации Запроса

предложений на предмет соответствия антимонопольному законодательству.

Комиссия Мурманского УФАС рассмотрела представленные документы и установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ и услуг для нужд Заказчика (далее – Положение о закупке) утверждено протоколом № 2 наблюдательного совета МАУ ГСЦ «Авангард» от 19.02.2015. Порядок проведения запроса предложения определен разделом 11 Положения о закупке.

Извещение о проведении рассматриваемой закупки № 31603238123 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 25.01.2016.

Предметом закупки является право на заключение договора на выполнение работ по капитальному ремонту лестничного холла МАУ ГСЦ «Авангард» по адресу: 183017, г. Мурманск, ул. Лобова, д. 51.

Способ размещения закупки – запрос предложений.

Закупка состоит из одного лота с начальной ценой договора 5992300,00 руб.

Цена договора сформирована с учетом всех расходов и затрат, связанных с исполнением принятых им на себя по договору обязательств, включает в себя стоимость работ, закупку оборудования и материалов подрядчиком, заработную плату, расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, иных налогов и других обязательных платежей, уплачиваемых в процессе исполнения договора (пункт 11 Информационной карты запроса предложений).

Согласно пункту 18 Информационной карты запроса предложений, критерии оценки заявок на участие в запросе предложения, их содержание и значимость установлены Приложением № 1 к Информационной карте запроса предложений.

В целях оценки и сопоставления заявок (предложений) Заказчиком установлены следующие критерии оценки:

Цена договора (коэффициент значимости – 0,60);

Квалификация участника запроса предложений (включает: опыт по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема; объем заключенных договоров (контрактов) по аналогичным видам договоров в денежном выражении) (коэффициент значимости – 0,40).

Пунктом 1 Порядка оценки и сопоставления заявок по установленным критериям (приложение № 1 к Информационной карте запроса предложений) определено, что критерий «Итоговый рейтинг по критерию «цена договора» рассчитывается в баллах по формуле:

$$K1 = KA * RA,$$

где KA – значимость критерия «цена договора»;

RA – количество баллов, присуждаемых заявке по критерию «цена договора».

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора» (в баллах) рассчитывается по следующей формуле:

$$RA = (C_{\min}/C_i) * 100,$$

где  $C_{\min}$  – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$C_i$  – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Для оценки заявок по критерию «цена договора» комиссия Заказчика учитывает цены, указанные участниками закупки в коммерческом предложении (заявке). При оценке заявок по критерию «цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение с наименьшей ценой договора.

Таким образом, методика оценки заявок по критерию «цена договора» в документации рассматриваемой закупки имеется и определена полно и ясно.

В связи с чем, довод жалобы об отсутствии в Порядке оценки и сопоставления заявок (приложение № 1 к информационной карте запроса предложений) формулы расчета количества баллов, присуждаемых по критерию «цена договора», является необоснованным.

Общие сведения и требования, установленные Заказчиком к качеству, техническим характеристикам работ, их безопасности, а также требования к результатам работ определены Техническим заданием (Приложение №1 к документации по запросу предложений). Данные по объемам и видам работ определены Ведомостью видов и объемов работ (пункт 4 Технического задания).

В соответствии с пунктом 5 части 9 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в извещении о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Согласно пункту 7 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должен быть указан порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин,

налогов и других обязательных платежей).

Таким образом, из указанных положений Закона N 223-ФЗ следует, что при осуществлении закупки в извещении и документации о закупке должна быть определена начальная (максимальная) цена договора.

Учитывая, что нормы Закона № 223-ФЗ базируются на свободе формирования заказчиком приемлемой (в зависимости от особенностей осуществления хозяйственной деятельности) системы закупок, у заказчика существует возможность самостоятельно урегулировать вопрос формирования цены договора.

Согласно пункту 11.2.2 Положения о закупке в извещении о проведении запроса предложений, помимо иного, должны быть указаны сведения в соответствии с пунктом 6.3.1 Положения о закупке. В свою очередь, согласно пункту 6.3.1.5, извещение о закупке должно содержать сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота). Каких-либо требований в отношении порядка формирования (обоснования) цены договора Положением о закупках не предусмотрено.

Таким образом, довод Заявителя о неточности обоснования начальной цены договора в документации закупке не является обоснованным ввиду отсутствия возложенной на Заказчика обязанности по обоснованию начальной цены договора при проведении запроса предложений в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ.

Довод жалобы об отсутствии возможности применения эквивалента для изделия «Радиатор 6-ти секционный биметаллический (Bitherm 500/80)» также признается необоснованным, поскольку пунктом 33 Ведомости видов и объемов работ определена необходимость проведения монтажных работ по переносу существующей системы отопления с перечислением уже имеющихся элементов данной системы (арматуры и нагревательных элементов), подлежащих такому переносу, в том числе указанного радиатора.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС

#### **РЕШИЛА:**

Жалобу ООО «Кольская строительная компания Мурман» на действия МАУ «ГСЦ «Авангард» при проведении запроса предложений на выполнение работ по капитальному ремонту лестничного холла МАУ ГСЦ «Авангард» (номер извещения на официальном сайте № 31603238123, дата размещения 25.01.2016) признать необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.