

**Решение**  
**по делу №06/2864-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

11.08.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Уполномоченного органа Э. И. Меджитова (по доверенности),

Заявителя В. Г. Царегородцева (по доверенности),

представители Заказчика на заседание Комиссии не явились,–

рассмотрев жалобу Заявителя б/н, б/д (вх. №3065/09 от 07.08.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении аукциона в электронной форме «Выполнение работ по объекту: «Строительство жилого дома в мкр "Залесье" г. Симферополь ( поз. по ГП-28) 2-я очередь» (извещение №0875300029417000065) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

**УСТАНОВИЛА:**

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссии Уполномоченного органа принявшей неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя под порядковым номером «5» требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 07.08.2017 №06/8461, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 14:40 10.08.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 17:00 11.08.2017.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представитель Уполномоченного органа не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 30.03.2017, изменения – 07.07.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 359 449 290,50 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 24.07.2017 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 25.07.2017, дата проведения Аукциона: 28.07.2017;
- на участие в Аукционе подано 3 заявка, все заявки допущены к участию в аукционе;
- при проведении аукциона предложения о цене контракта подавали 3 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 4,00%;
- по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников, победителем Аукциона признано ООО КАРАТ» с предложенной ценой контракта 357 652 044,04 рублей.

По мнению Заявителя, Единая комиссия Уполномоченного органа необоснованно приняла решение о несоответствии заявки Заявителя под порядковым номером «5» требованиям документации об Аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [статьей 69](#) Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе, не допускается

В соответствии с частью 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 названной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 02.08.2017 № 0875300029417000065-3-1 (далее – Протокол) заявка под порядковым номером «5» признана не соответствующей по причине: «...

5	Общество с ограниченной ответственностью 'Альфа-Строй'	Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе	Несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Федерального закона №44-ФЗ (Отклонен по п.2 ч.6 ст.69 44-ФЗ) по позиции № 57 «Кабель» в заявке участника указана следующая информация с характеристиками: «Материал токопроводящих жил: Медь; Конструктивное исполнение токопроводящих жил: круглые; Номинальное сечение токопроводящих жил кабелей по ГОСТ 22483: 2», В соответствии с таблицей 1 п. 5.2.1.3 ГОСТ 31996-2012 круглая медная жила с номинальным
---	--	---	--

сечением 6 мм<sup>2</sup> может быть только однопроволочная. При этом в заявке указано, что жилы кабелей 2 класса по ГОСТ 22483. В соответствии с таблицей 4 п. 5.2.1 ГОСТ 22483-2012 минимальное число проволок круглой медной жилы с номинальным сечением 6 мм<sup>2</sup> должно быть 7 (т.е. многопроволочная).

...» (цитата Протокола).

В техническом задании документации об Аукционе Заказчиком установлено: «...

Приложение 1 к Техническому заданию

**Требования к материалам и изделиям применяемым при выполнении работ**

...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
57.	Кабель	Материал токопроводящих жил			Медь		ГОСТ 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия»		
		Материал изоляции токопроводящих жил			из поливинилхлоридного пластика				
		Наружная оболочка			из поливинилхлоридного пластика				
		Исполнение в части показателей пожарной опасности			не распространяющие горение при групповой прокладке, с пониженным дымо- и газовыделением				
		По форме поперечного сечения кабеля			круглые				
		Конструктивное исполнение токопроводящих жил			круглые				
		Номинальное напряжение			0,38/0,66 кВ				
		Число токопроводящих жил	4						
		Номинальное сечение токопроводящих жил	1,5 мм <sup>2</sup>						
		Класс токопроводящих жил кабелей по ГОСТ 22483				1 или 2			
		Количество модулей	18						
		Степень защиты	IP41						
		Класс защиты	II						
		Номинальный ток	63 А						

...» (цитата).

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил, что заявка участника признана не соответствующей по причине указания значений показателей не соответствующих требованиям установленным стандартам, а именно ГОСТ 31996-2012: «...согласно ГОСТ 31996-2012 номинальное сечение для «многопроволочной» жилы должно быть одно из значений из диапазона чисел 16-1000 (мм)..., а участником указано «многопроволочная жила» с номинальным сечением 6 (мм)...» (цитата письменных пояснений).

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, копии первых и вторых частей заявок участников, в т.ч. Заявителя под порядковым номером «5», заслушав пояснения представителей сторон, приходит к выводу, что доводы Заявителя несостоятельны, а действия Заказчика не нарушают Закон о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 07.08.2017 №06/8461.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.