

Резолютивная часть решения оглашена
28.03.2011 г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе: заместителя председателя Комиссии - заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>; членов Комиссии: начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>, рассмотрев жалобу ООО «Еврострой» на действия Департамента городского хозяйства и экологии Администрации г.о. Самара с доводами о необоснованном установлении в Документации об аукционе требований к штрафным санкциям, применяемым к исполнителю контракта, при проведении открытого аукциона в электронной форме на определение подрядчика на выполнение работ по содержанию сетей уличного освещения на территории г.о. Самара (Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0342300000111000086; Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 22.03.2011 года); Начальная максимальная цена контракта составила 50 857 175,99 рублей), в присутствии представителя от Заказчика – Департамента городского хозяйства и экологии Администрации г.о. Самара – начальника отдела <...> (по доверенности); представителей от Уполномоченного органа – Департамента финансов Администрации г.о. Самара – руководителя Управления организации торгов, заместителя председателя Аукционной комиссии <...> (по доверенности), начальника отдела организации торгов Управления организации торгов <...> (по доверенности); представителей от Заявителя – ООО «Еврострой» - заместителя директора <...> (по доверенности), юриста <...> (по доверенности), в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Еврострой» на действия Департамента городского хозяйства и экологии Администрации г.о. Самара с доводами о необоснованном установлении в Документации об аукционе требований к штрафным санкциям, применяемым к исполнителю контракта, при проведении открытого аукциона в электронной форме на определение подрядчика на выполнение работ по содержанию сетей уличного освещения на территории г.о. Самара (Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0342300000111000086; Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 22.03.2011 года).

Согласно доводам жалобы, Заказчик нарушил часть 11 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Заявитель указывает, что Заказчик в нарушение требований Закона о размещении заказов установил в составе Документации об аукционе требования к штрафным санкциям, которые нарушают права участников ввиду больших сумм штрафов за различные виды неисполнения условий муниципального контракта. По мнению Заявителя, указанные штрафные санкции предусмотрены Заказчиком в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта, в том числе:

- выплата штрафа за каждый день отсутствия у подрядной организации аттестованных специалистов для работы в системе АСУ «Горсовет» с момента заключения контракта – 50 тысяч рублей;

- Самостоятельное определение объема обменного резервного фонда запасных частей в системе АСУ «Горсвет» в целях обеспечения бесперебойной работы уличного освещения. Выплата штрафа подрядной организацией при выходе из строя системы АСУ «Горсовет», повлекшей отключение сетей уличного освещения более одного часа в размере 10 млн. рублей.

По мнению Заявителя, Заказчик установил дополнительные, неуказанные в требованиях к участникам размещения заказа, заведомо не исполнимые потенциальными участниками аукциона требования, ограничив конкуренцию и создав преимущества только для одного участника – МП г.о. Самара «Самарагорсвет». По утверждению ООО «Еврострой», данное предприятие является единственным в г.о. Самара, имеющим аттестованных специалистов в указанной системе АСУ «Горсвет».

Помимо этого Заявитель обращает внимание Комиссии на то, что у других потенциальных участников аукциона могут иметься другие, альтернативные системе АСУ «Горсвет» автоматизированные системы управления.

Требование о выплате штрафа подрядной организацией при выходе из строя системы АСУ «Горсвет» в размере 10 млн. рублей, по мнению Заявителя, необоснованно, т.к. не обусловлено наличием вины и каких-либо действий подрядчика, связанных с выходом из строя системы АСУ «Горсвет».

Учитывая изложенное, Заявитель полагает, что имеет место нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), а именно, создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

На основании вышеизложенного, представитель Заявителя просит жалобу удовлетворить, отменить протоколы по данной процедуре размещения заказа, внести изменения в Документацию об аукционе, провести процедуру размещения заказа заново.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласны по следующим основаниям.

Со слов представителей Заказчика и Уполномоченного органа штрафные санкции, предусмотренные в Документации об аукционе, установлены в полном соответствии с требованиями норм Закона о размещении заказов, а также нормами гражданского законодательства Российской Федерации. Закон о размещении заказов предусматривает лишь минимальный размер неустойки, которую может установить Заказчик в качестве меры ответственности подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий муниципального контракта. Возможность применения к подрядчику системы штрафов за ненадлежащее исполнение условий государственного контракта определена Гражданским кодексом Российской Федерации. Система АСУ «Горсвет» установлена в г.о. Самара, предметом размещения заказа является выполнение работ по содержанию сетей уличного освещения на территории г.о. Самара, поэтому другие системы обслуживания Заказчику не требуются, а требуется лишь работы по содержанию уже имеющейся системы.

По утверждению представителей Заказчика и Уполномоченного органа, аттестацию специалистов подрядных организаций для работы в системе АСУ «Горсвет» проводят многочисленные специализированные учреждения, которые находятся на территории всей Российской Федерации, в том числе, в Самарской области, поэтому наличие аттестованных специалистов в данной сфере не является препятствием для участия в вышеуказанном Аукционе.

На основании изложенного, представители Заказчика и Уполномоченного органа просят в удовлетворении жалобы Заявителя отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, протоколы, и проведя, в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно разделу «Обеспечение исполнения муниципального контракта» Задания на открытый аукцион в электронной форме Документации об аукционе Заказчиком установлены обязательства, в том числе, по выплате штрафных санкций за ненадлежащее исполнение условий муниципального контракта, которые должны быть обеспечены по муниципальному контракту Победителем Аукциона.

Согласно части 11 статьи 9 Закона о размещении заказов в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Статьями 330, 332 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены требования о возможности применения неустойки, а также неустойки в силу закона, в качестве меры ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору.

Согласно части 2 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

При этом необходимо отметить, что Закон о размещении заказов предусматривает лишь минимальный размер неустойки, которую может установить Заказчик в качестве меры ответственности подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий муниципального контракта. Возможность увеличения размера неустойки закреплена в части 2 статьи 332 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, нарушения Департаментом городского хозяйства и экологии Администрации г.о. Самара части 11 статьи 9 Закона о размещении заказов не установлено.

Комиссия Самарского УФАС России из объяснений представителя Заказчика установила, что система АСУ «Горсвет» фактически установлена в г.о. Самара, поэтому другие системы обслуживания Заказчику не требуются, предметом размещения заказа является выполнение работ по содержанию сетей уличного освещения на территории г.о. Самара, т.е. от подрядчика требуется лишь выполнить работы по содержанию уже имеющейся системы.

Требование о наличии у подрядчика аттестованных специалистов для работы в системе АСУ «Горсвет» является условием исполнения муниципального контракта, а не требованием к участникам данного Аукциона, данное требование не может ограничить число потенциальных участников ввиду того, что, согласно объяснениям представителей Заказчика и Уполномоченного органа, аттестацию специалистов подрядных организаций для работы в системе АСУ «Горсвет» проводят многочисленные специализированные учреждения, которые находятся на территории всей Российской Федерации, в том числе, в Самарской области. Доказательств иного Заявителем не представлено.

На заседании Комиссии Самарского УФАС России представители Уполномоченного органа пояснили, что процедура рассмотрения первых частей заявок уже проведена до получения Уполномоченным органом уведомления Самарского УФАС России о приостановлении размещения заказа, по ее результатом было установлено, что на участие в данном Аукционе в электронной форме было подано 3 заявки. Таким образом, при размещении указанного выше заказа соблюдена конкурентная среда и нарушение Заказчиком части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции не установлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия Самарского УФАС России пришла к выводу, что Заказчик при разработке и составлении документации об Аукционе действовал в соответствии с Законом о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Еврострой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.