



Управление Федеральной антимонопольной службы
по Республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № РШ 42-06/16**

14 июня 2016 года

№ 03-06/5387

Сыктывкар

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 01.06.2016 и материалы дела № РШ 42-06/16 о совершении обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1», адрес места нахождения: 169300, Республика Коми, г. Ухта, ул. Советская, д. 18, зарегистрировано 08.07.2013, ОГРН 1131102000996, ИНН 1102072969, КПП 110201001 (далее – ООО «Управляющая компания № 1», ООО «УК № 1») административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 01.06.2016 (далее – протокол), составленным в отсутствие надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела законного представителя ООО «УК № 1».

Определением Коми УФАС России от 01.06.2016 № 03-06/4945 рассмотрение дела № РШ 42-06/16 назначено на 14.06.2016.

Законным представителем ООО «УК №1», согласно ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ, на основании Решения о создании ООО «УК № 1» от 01.07.2013 и приказа № 01 от 08.07.2013, является <...>.

Дело рассмотрено 14.06.2016 в присутствии законного представителя ООО «Управляющая компания № 1».

Из материалов административного дела установлено нижеследующее.

В силу п. 1 ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к полномочиям антимонопольного органа относится возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Коми УФАС России по результатам рассмотрения обращения <...> от 17.03.2014 (вх. № П-47 от 19.03.2014) принято решение о возбуждении в отношении ООО «Ухтинская управляющая компания» антимонопольного дела по признакам нарушения требований части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с неправомерной передачей технической документации и иных документов, связанных с управлением многоквартирным домом <...>, вновь выбранной управляющей организации – ООО «УК № 1».

Определением Коми УФАС России от 30.06.2014 о назначении дела № АН 03-06/14 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению ООО «Управляющая компания № 1» привлечено к участию в рассмотрении дела № АН 03-06/14 в качестве заинтересованного лица.

В соответствии с ч. 5 ст. 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Согласно ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него

полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, антимонопольный орган в целях реализации возложенных на него полномочий вправе запрашивать у хозяйствующих субъектов необходимые документы и информацию, а последние, в свою очередь, обязаны предоставить запрашиваемые сведения в установленный антимонопольным органом срок. Объем запрашиваемых сведений определяется антимонопольным органом самостоятельно в зависимости от существенных обстоятельств.

Подпунктами 6.1, 6.2 определения Коми УФАС России № 03-07/2834 от 01.04.2016 о возобновлении рассмотрения дела № АН 03-06/14 (далее – Определение) у ООО «УК № 1» запрашивались копии документов и письменная информация, необходимые для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела. Срок представления указанных материалов установлен Коми УФАС России до 18.04.2016.

Копия Определения получена ООО «УК № 1» 05.04.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799195899520.

Ни в указанный в Определении срок – до 18.04.2016, ни на дату рассмотрения Комиссией дела № АН 03-06/16 – 25.04.2016 ООО «УК № 1» не были представлены сведения по подпунктам 6.1, 6.2 Определения.

Запрашиваемое Коми УФАС России подпунктами 6.1, 6.2 Определения повторно запрошено подпунктами 5.1, 5.2 Определения Коми УФАС России № 03-08/3737 от 25.04.2016 о продлении срока и отложении рассмотрения дела № АН 03-06/14.

До составления протокола об административном правонарушении № РШ 42-06/16 ООО «УК № 1» письмом № 182 от 23.05.2016 (вх. № 1511э от 23.05.2016) представило сведения по подпунктам 5.1, 5.2 Определения Коми УФАС России № 03-08/3737 от 25.04.2016 о продлении срока и отложении рассмотрения дела № АН 03-06/14 (по подпунктам 6.1, 6.2 Определения Коми УФАС России № 03-07/2834 от 01.04.2016 о возобновлении рассмотрения дела № АН 03-06/14 соответственно) в части подтверждающих документов.

Таким образом, на дату составления протокола материалы, истребованные подпунктами 6.1, 6.2 Определения, ООО «УК № 1» были представлены не в полном объеме, в частности, ООО «УК № 1» не представлена:

- письменная информация, уточняющая, передало ли ООО «Ухтинская управляющая компания» вновь выбранной управляющей организации - ООО «Управляющая компания № 1» в полном объеме техническую документацию и иные документы, связанные с управлением многоквартирным домом, расположенным по адресу: <...>, на дату представления ответа по настоящему определению.

- письменная информация, уточняющая дату, с которой Общество фактически приступило к управлению многоквартирным домом <...>.

До рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении

письмами (вх. № 1735э от 10.06.2016, № 1736э от 10.06.2016) ООО «Управляющая компания № 1» представило запрашиваемую определением Коми УФАС России № 03-07/2834 от 01.04.2016 о возобновлении рассмотрения дела № АН 03-06/14 письменную информацию.

Таким образом, на дату рассмотрения дела материалы, истребованные подпунктами 6.1, 6.2 Определения Коми УФАС России № 03-07/2834 от 01.04.2016 о возобновлении рассмотрения дела № АН 03-06/14, ООО «Управляющая компания № 1» были представлены в полном объеме.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 02.12.2013 [№ 343-ФЗ](#)) непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных [частями 3, 4, 7 и 8 статьи 19.8 КоАП РФ](#).

На основании изложенного, ООО «УК № 1» допустило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, выразившееся в несвоевременном представлении в Коми УФАС России сведений по подпунктам 6.1, 6.2 Определения.

Согласно п. 1 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Как следует из разъяснения, содержащегося в пп. «з» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Поскольку обязанность по предоставлению сведений лежит на лице, в отношении которого вынесено соответствующее определение, то местом совершения указанного административного правонарушения следует считать место нахождения лица, не предоставившего в контролирующий орган такие сведения.

Учитывая изложенное, место совершения административного правонарушения: Республика Коми, г. Ухта, ул. Советская, д. 18.

В соответствии с п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административное правонарушение считается оконченным с момента, когда в

результате действия (бездействия) правонарушителя имеются все предусмотренные законом признаки состава административного правонарушения. В случае, если в соответствии с нормативными правовыми актами обязанность должна быть выполнена к определенному сроку, правонарушение является оконченным с момента истечения этого срока.

Таким образом, время совершения административного правонарушения: 19.04.2016.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Их письменных пояснений, представленных в материалы дела № РШ 42-06/16 ООО «УК № 1», а также пояснений <...>, данных им в ходе рассмотрения дела № 42-06/16, следует, что непредставление в установленный срок сведений и документов обусловлено болезнью директора и отъездом юриста Общества.

Согласно Определению Обществу надлежало представить истребуемые копии документов и письменную информацию до 18.04.2016. Определение было получено Обществом 05.04.2016. Срок для представления запрошенных материалов, установленный антимонопольным управлением в Определении, отвечает критериям разумности и целесообразности. ООО «УК № 1», получив Определение, не обеспечило его надлежащее исполнение и не осуществило должного контроля за выполнением требований Определения. Кроме того, Общество не сообщило антимонопольному органу о невозможности представления в установленный срок запрошенного и о причинах невозможности своевременного представления в полном объеме запрошенных сведений, не просило о продлении срока для предоставления запрашиваемого.

Указанные Обществом обстоятельства не являются объективным и непреодолимым препятствием к представлению Обществом запрошенного Определением.

Доказательств наличия обстоятельств, вызванных объективно непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля ООО «УК № 1», свидетельствующими о невозможности соблюдения Обществом рассматриваемых требований антимонопольного законодательства, в материалы дела об административном правонарушении не представлено.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается, что Обществом были приняты все зависящие от него меры в целях выполнения требований антимонопольного органа.

В связи с чем, обстоятельств, как исключających возможность соблюдения ООО «УК

№ 1» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению таких требований, не усматривается.

Кроме того, Определением Коми УФАС России предупреждало ООО «УК № 1» об ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ в случае непредставления или несвоевременного представления запрашиваемых сведений.

Таким образом, вина ООО «УК № 1» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, является установленной.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 42-06/16 законный представитель ООО «УК № 1» <...> указал, что Общество является в деле стороной, чьи права и законные интересы ущемлены, заинтересовано в скорейшем рассмотрении антимонопольного дела и не имело намерений на непредставление запрошенного Определением.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 [Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»](#) следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В ходе рассмотрения административного дела установлено, что ООО «УК № 1» является ущемленной стороной по антимонопольному делу № АН 03-06/14 в рамках которого запрашивались материалы.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, умышленной направленности на отказ в представлении истребуемого со стороны ООО «УК № 1» не имелось, непредставление запрашиваемого в установленный Коми УФАС России срок обусловлено болезнью директора Общества, на момент рассмотрения дела истребованное Определением представлено Обществом в полном объеме, отсутствие истребованных сведений в целом не повлияло на принятое Комиссией по итогам заседания решение.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, с учетом характера совершенного правонарушения, отсутствия существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, отсутствия вредных последствий, должностное лицо считает возможным охарактеризовать рассматриваемое нарушение как малозначительное и освободить ООО «УК № 1» от административной ответственности, ограничившись в отношении указанного лица устным замечанием по ст. 2.9 КоАП РФ.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 2.9, ч. 5 ст. 19.8, ст. 23.48, п. 2 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.
2. Освободить Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1» от административной ответственности в связи с малозначительностью содеянного, объявить устное замечание.
3. Прекратить производство по делу № РШ 42-06/16 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания № 1».

В соответствии со ст.ст. 30.1 - 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано; после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление; немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением

случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Заместитель руководителя управления -

начальник отдела

<...>