

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы

на постановление о наложении штрафа

«30» августа 2016 года г. Москва

Я, руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев И. Ю., рассмотрев материалы жалобы на постановление от 04.08.2016 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-586/00-30-16 в отношении ОАО «АРТИ-Завод» (место нахождения: 392000, г. Тамбов, Моршанское шоссе, д. 19А; ИНН 6832006622; КПП 682901001), в отсутствие законного представителя ОАО «АРТИ», в присутствии защитников <...> (по доверенности от 29.08.2016 № б/н), <...> (по доверенности от 29.08.2016 № б/н),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии ФАС России от 12.05.2016 по делу № 1-11-181/00-30-15 ОАО «АРТИ-Завод», ОАО «АРТИ», ООО «СИЗ-Снаб», ООО «ГК «РИМ», ООО «Защита-ГО Северо-Запад» признаны нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Комиссией установлено, что между ОАО «АРТИ-Завод» (далее также - Предприятие), ОАО «АРТИ», ООО «СИЗ-СНАБ», ООО «Защита-ГО Северо-Запад», ООО «ГК «РИМ» в период не позднее апреля 2014 года заключено и реализовано антиконкурентное соглашение (далее — Соглашение), которое привело к отказу участников Соглашения от самостоятельного поведения при реализации противогазов фильтрующих ПМК-С и его модификаций (ПМК-СВ, ПМК-СВ-1) (далее также - Товар), принятых на снабжение в системе МВД России, а также к поддержанию цен на торгах на реализацию Товара.

Схема реализации Товара имела свои особенности. Договоры поставок, а также иные соглашения с дилерами ОАО «АРТИ-Завод» на реализацию противогазов фильтрующих ПМК-С и его модификаций не подписывались, а право на реализацию данного Товара, согласно полученных в ходе проверок письменных пояснений (исх. № 1436 от 22.06.2015), предложено ограниченному числу дилеров, которые были уведомлены ОАО «АРТИ-Завод» в письменной форме (исх. от 01.12.2014 № 3233) о характеристиках продукции и отпускной цене завода-изготовителя на противогазы фильтрующие ПМК-С, по которой они смогут осуществлять поставки для нужд государственных заказчиков. Из числа дилеров и дистрибьюторов ОАО «АРТИ-Завод» право на реализацию Товара предоставлено ответчикам, а именно: ООО «СИЗ-СНАБ», ООО «Защита-ГО Северо-Запад», ООО «ГК «РИМ».

В аукционах, проводимых МВД России и его учреждениями материально-технического снабжения, на поставку указанных фильтрующих противогазов для нужд МВД России и его структурных подразделений, принимают участие ОАО «АРТИ-Завод» и юридическое лицо, входящее с ним в одну группу лиц – ОАО «АРТИ», а также дилер Предприятия — ООО «СИЗ-СНАБ», допуская на всех торгах минимальное снижение начальной (максимальной) цены контракта не более чем в один шаг аукциона в электронной форме.

Поставку Товара по итогам проведенных аукционов в рамках заключенных государственных контрактов для нужд МВД и его структурных подразделений осуществлял один хозяйствующий субъект – ОАО «АРТИ-Завод». Фактов поставки данного Товара иными хозяйствующими субъектами государственным заказчиком – МВД России и его структурным подразделениям Комиссией не выявлено.

Также было установлено, что в целях реализации Товара по указанной схеме, участниками Соглашения применялась единая стратегия поведения при формировании государственным заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, а также дальнейшего участия в аукционах на поставку данного Товара.

Принимая во внимание, что цена на ПМК-С и его модификации при поставке по государственным контрактам должна быть обоснована заказчиком в закупочной документации в соответствии с действующим законодательством, ОАО «АРТИ-Завод» вместе с ОАО «АРТИ», ООО «СИЗ-СНАБ», ООО «ГК РИМ», ООО «Защита-ГО Северо-Запад» достигли договоренности о предоставлении в адрес государственных заказчиков коммерческих предложений с ценой, установленной ОАО «АРТИ-Завод».

Таким образом, участники Соглашения достигли договоренности о подготовке и направлении в адрес государственных заказчиков — МВД России и его подразделений материально-технического снабжения, максимально схожих по цене за единицу Товара коммерческих предложений для формирования государственными заказчиками начальной (максимальной) цены контракта.

ОАО «АРТИ-Завод», будучи единственным производителем противогазов фильтрующих ПМК-С и его модификаций, принятых на снабжение в системе МВД России, выбрав из числа дилеров Предприятия определенные хозяйствующие субъекты, с целью формирования максимально возможного уровня цены на указанный Товар, подготавливало и направляло от имени данных лиц коммерческие предложения, которые явились основанием для формирования государственным заказчиком начальной (максимальной) цены контрактов.

Впоследствии, ОАО «АРТИ-Завод», преследуя цель поддержания цен на торгах на закупку Товара, участвовало совместно с ОАО «АРТИ» и ООО «СИЗ-Снаб» в аукционах на его поставку, обеспечивая себе победу с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контрактов не более чем на 0,5 %.

Исходя из изложенного, Решением Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, вынесенным по делу № 1-11-181/00-30-15, в действиях ОАО «АРТИ-Завод» установлен факт нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Указанное обстоятельство послужило основанием для возбуждения дела об

административном правонарушении и составлении протокола № 4-14.32-586/00-30-16 об административном правонарушении от 24.06.2016 в отношении ОАО «АРТИ-Завод».

Заместителем руководителя Федеральной антимонопольной службы Овчинниковым М. А. рассмотрен протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.32-586/00-30-16, возбужденного в отношении ОАО «АРТИ-Завод» по факту административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), и по результатам вынесено постановление от 04.08.2016 о наложении штрафа в размере 18 425 410 (восемнадцать миллионов четыреста двадцать пять тысяч четыреста десять) рублей 40 копеек.

Не согласившись с вынесенным постановлением, ОАО «АРТИ-Завод» в порядке главы 30 КоАП РФ обратилось к вышестоящему должностному лицу с жалобой на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.32-586/00-30-16 (далее - Жалоба), просит его отменить и прекратить производство по делу.

В своей Жалобе ОАО «АРТИ-Завод» указывает, что:

1. ОАО «АРТИ-Завод» подлежит освобождению от административной ответственности в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-181/00-30-15 о нарушении антимонопольного законодательства от ОАО «АРТИ-Завод» 27.04.2016 поступило обращение об освобождении группы лиц в составе ОАО «АРТИ-Завод» и ОАО «АРТИ» на основании примечания к статье 14.32 КоАП РФ от административной ответственности.

При этом требования, установленные в примечании к статье 14.32 КоАП РФ, ОАО «АРТИ-Завод» не исполнены, а именно: на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении; представленные сведения и документы не являются достаточными для установления события административного правонарушения.

ОАО «АРТИ-Завод» обратилось в антимонопольный орган с заявлением об освобождении от административной ответственности после вынесения Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства заключения об обстоятельствах дела, которое содержало сведения о фактах, свидетельствующих о наличии в действиях ответчиков нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая данные обстоятельства, ОАО «АРТИ-Завод», а также входящее с ним в одну группу лиц ОАО «АРТИ», не подлежали освобождению от административной ответственности.

2. Обстоятельства, на основании которых было вынесено Решение по делу № 4-14.32-586/00-30-16, не были доказаны антимонопольным органом.

В обоснование своей Жалобы ОАО «АРТИ-Завод» приводит доводы о несогласии с

отдельными положениями и выводами Решения Комиссии ФАС России от 12.05.2016 по делу № 1-11-181/00-30-15.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ вступившее в силу решение комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса.

Наличие вступившего в законную силу решения антимонопольного органа свидетельствует о законности и обоснованности возбуждения административного дела, а также об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства.

Должностным лицом ФАС России при рассмотрении дела об административном правонарушении всесторонне, полно и объективно выяснены обстоятельства дела, определены состав и события административного правонарушения.

Обстоятельства совершения ОАО «АРТИ-Завод» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, полностью подтверждаются материалами дела.

Вышеуказанные доводы ОАО «АРТИ-Завод», направленные на переоценку обстоятельств, установленных Решением Комиссии, являются несостоятельными. При этом порядок обжалования Решения ФАС России определен статьей 52 Закона о защите конкуренции.

3. Установленные Постановлением обстоятельства совершенного правонарушения не соответствуют обстоятельствам, установленным Решением Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и протоколом об административном правонарушении.

Данный довод заявителя является несостоятельным, так как Решением Комиссии ФАС России от 12.05.2016 по делу № 1-11-181/00-30-15, Протоколом об административном правонарушении от 24.06.2016 и Постановлением от 04.08.2016 по делу об административном правонарушении № 4-14.32-586/00-30-16 в действиях ОАО «АРТИ-Завод» установлен факт заключения и реализация иного антиконкурентного соглашения.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем.

Перечисленные обстоятельства указывают на наличие в действиях ОАО «АРТИ-Завод» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

4. Установленные при рассмотрении административного дела время и место совершения правонарушения не соответствуют обстоятельствам административного дела.

Данный довод заявителя не может свидетельствовать о незаконности вынесенного

Постановления, так как установленные Протоколом и Постановлением по делу об административном правонарушении № 4-14.32-586/00-30-16 обстоятельства, время и место совершения административного правонарушения указывают на наличие в действиях ОАО «АРТИ-Завод» административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Вместе с тем, в силу положений частей 1 и 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32, составляет 1 год и начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемое Постановление о наложении штрафа вынесено в пределах сроков давности привлечения к административной ответственности.

5. Размер административного штрафа определен ФАС России неверно.

Данный довод является необоснованным, так как диспозиция части 1 статьи 14.32 КоАП РФ предполагает следующие виды административных штрафов:

- кратный сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение;
- кратный сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение;
- кратный начальной стоимости предмета торгов;
- кратный совокупному размеру суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Учитывая то обстоятельство, что в действиях ОАО «АРТИ-Завод» установлен факт заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах, в отношении правонарушителя подлежал применению штраф, кратный начальной стоимости предмета торгов.

В то же время, согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ штраф, кратный начальной стоимости предмета торгов, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не может быть менее ста тысяч рублей.

Решением Комиссии определено, что нарушение ОАО «АРТИ-Завод» части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлено при подготовке и участии в аукционах с суммой начальных (максимальных) цен контрактов 295 617 476, 75 рублей.

Постановлением о наложении штрафа установлено, что штраф в отношении ОАО «АРТИ-Завод», кратный начальной стоимости предмета торгов, превышал одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно полученным ФАС России сведениям, совокупный размер выручки ОАО

«АРТИ-Завод» от реализации всех товаров (работ, услуг), определенный в соответствии со статьями 248-249 Налогового кодекса РФ за 2014 год, то есть за год, предшествующий выявлению правонарушения, составил 460 635 260 рублей.

Таким образом, должностным лицом правомерно был назначен административный штраф в размере 18 425 410,4 рублей, что составляет одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки ОАО «АРТИ-Завод» от реализации всех товаров.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1 КоАП РФ были учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица.

В соответствии с частью 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции, допускаются соглашения, предусмотренные частью 4 статьи 11 настоящего закона, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с частями 2.1 и 2.2 статьи 5 настоящего закона, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает четырехста миллионов рублей.

Согласно сведениям, содержащимся в открытых источниках, выручка только ОАО «АРТИ-Завод» от реализации всех товаров, определенная в соответствии со статьями 248-249 Налогового кодекса РФ за последний календарный год, превышает четырехста миллионов рублей.

Таким образом, заключенное между ОАО «АРТИ-Завод», ОАО «АРТИ», ООО «СИЗ-Снаб», ООО «ГК «РИМ» антиконкурентное Соглашение не является допустимым в соответствии с частью 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции.

Нарушений процедуры привлечения ОАО «АРТИ-Завод» к административной ответственности в действиях должностного лица ФАС России не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, а также статьей 23.48 и пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление от 04.08.2016 о наложении штрафа по делу № 4-14.32-586/00-30-16 об административном правонарушении в отношении ОАО «АРТИ-Завод» оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.