

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

Резолютивная часть решения оглашена «21» января 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «23» января 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: <...> – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

в отсутствии Заявителей и представителя ОАО «Межрегиональная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала»), рассмотрев дело № 42-04/14 по признакам нарушения ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) и пункта 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) — далее Правила Присоединения,

УСТАНОВИЛА:

Между <...> и ОАО «МРСК Урала» 12.03.2013 заключен договор на технологическое присоединение к электрическим сетям № 6100015373 жилого дома (строительство) по адресу: Челябинская область, Аргаяшский район, д. Крутолапова, юго-западная часть квартала (кадастровый номер <...> :02:1213002:1264).

Согласно пункту 1.8 договора на технологическое присоединение от 12.03.2013 № 6100015373 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет шесть месяцев со дня заключения договора.

Таким образом, предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> – 12.09.2013.

Письмом от 23.12.2013 вх. № 7087 <...> обратилась в ОАО «МРСК Урала» с

претензией и требованием исполнения мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора на технологическое присоединение от 12.03.2013 № 6100015373.

09.01.2014 ОАО «МРСК Урала» было направлено письмо № 158-25/0006 в адрес <...> исх. № 158-25/0006, в котором сетевая организация сообщила Заявителю, что для присоединения объекта Заявителя к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» необходимо строительство ВЛ-10 кВ от ВЛ-10кВ № 17 ПС «Яраткулово», ТП-10/0,4 кВ, ЛЭП-0,4кВ. В соответствии с данными обстоятельствами объект <...>. включен в Инвестиционную программу по технологическому присоединению ПО «ЦЭС» (на строительно-монтажные работы ВЛ-10 кВ от ВЛ-10кВ № 17 ПС «Яраткулово», ТП-10/0,4 кВ, ЛЭП-0,4кВ)

В данном письме ОАО «МРСК Урала» сообщало <...>, что в настоящее время сетевой организацией выполняются мероприятия, предусмотренные техническими условиями к договору (закуп материалов).

Ориентировочный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> определен 30.04.2014.

17.09.2014 <...> обратилась в Челябинское УФАС России с жалобой на действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков исполнения мероприятий по договору на технологическое присоединение от 12.03.2013 № 6100015373, в которой сообщено, что <...> израсходовала 162450 рублей на обеспечение работы генератора.

Челябинским УФАС России в рамках рассмотрения жалобы <...> направлены запросы заявителю и в ОАО «МРСК Урала».

Письмом от 27.10.2014 вх. № 16601 ОАО «МРСК Урала» сообщило в Челябинское УФАС России, что в настоящее время технологическое присоединение объектов <...> завершено, что подтверждается актом осмотра электроустановок от 17.10.2014, актом о выполнении технических условий от 17.10.2014 и актом об осуществлении технологического присоединения **от 17.10.2014.**

Также, ОАО «МРСК Урала» указало, что по договору на технологическое присоединение от 12.03.2013 № 6100015373 предусмотрен большой объем строительно-монтажных работ (строительство линии 10 кВ, линии 0,4 кВ и трансформаторной подстанции 10/0,4 кВ), в связи с чем, ОАО «МРСК Урала» не могло завершить выполнение мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> в установленный законом срок.

26.11.2014 приказом № 374 Челябинским УФАС России было возбуждено дело № 42-04/14 в отношении ОАО «МРСК Урала» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите

конкуренции и пункта 16 Правил присоединения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение **осуществляются в порядке, предусмотренном Правилами присоединения.**

В подпункте «б» пункта 16 Правил присоединения одним из существенных условий договора на технологическое присоединение указан срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который **не может превышать 6 месяцев - для заявителей, указанных в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил,** в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению не может быть продлен по соглашению сторон.**

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое присоединение осуществляется на основании договора,** заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, **в сроки, установленные настоящими Правилами.**

<...>относится к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил присоединения.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и

обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

ОАО «МРСК Урала» пояснило в письме от 27.10.2014 вх. № 16601, что **Заявитель не уведомил сетевую компанию об исполнении принятых на себя обязательств и готовности к подаче напряжения.**

Комиссия Челябинского УФАС России не может принять указанный довод ОАО «МРСК Урала» как основания для неисполнения мероприятий по технологическому присоединению сетевой организацией в установленный срок, поскольку мероприятия по технологическому присоединению объектов <...> не исполнены ОАО «МРСК Урала» в сроки, предусмотренные пунктом 16 Правил присоединения и договором на технологическое присоединение от 12.03.2013 № 6100015373, то есть до 12.09.2013.

ОАО «МРСК Урала» допущено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в нарушении сроков выполнения со своей стороны мероприятий по технологическому присоединению, что повлекло ущемление интересов заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Комиссия считает, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 12 месяцев **больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.**

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо не поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, необходимо установить и доказать наличие или

угрозу наступления последствий от действий хозяйствующего субъекта.

Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов <...> 12.09.2013, но фактическое технологическое присоединение осуществлено лишь 07.10.2014, о чем свидетельствует акт о выполнении технических условий, подписанный 07.10.2014 и акт об осуществлении технологического присоединения от 07.10.2014.

Челябинское УФАС России приходит к выводу, что действиями ОАО «МРСК Урала» по нарушению сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, а также по необоснованному продлению срока исполнения мероприятий по договору на технологическое присоединение от 12.03.2013 № 6100015373 существенно ущемлены законные права и интересы <...>

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 6 месячный срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, Комиссия расценивает действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора на технологическое присоединение от 12.03.2013 № 6100015373, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.

Учитывая, что на дату вынесения решения по заявлению <...> ОАО «МРСК Урала» устранило нарушение антимонопольного законодательства путем осуществления фактического присоединения объектов <...> к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала», поэтому у Комиссии отсутствуют основания выдавать ОАО «МРСК Урала» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 2 статьи 39, частями 2 — 3 статьи 41, статьей, 48 и статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению в рамках договора на технологическое присоединение от 12.03.2013 № 6100015373, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.
2. Производство по делу № 42-04/14 прекратить в связи с добровольным устранением ОАО «МРСК Урала» нарушения антимонопольного законодательства.

3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.