

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1548/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «ТЭКО» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «ТТЦ «Останкино» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание, ремонт и организацию безопасной эксплуатации пассажирских и грузовых лифтов, гидравлических подъемников и подъемного комплекса (реестровый № 31908748614, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель оспаривает отклонение своей заявки по нескольким основаниям (непредставление документов, подтверждающих полномочия — копии устава, а также за представление сметного расчета во второй части заявки), а также оспаривает допуск другого участника (ООО «Глобал климат»).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной в части первого довода, а именно отклонения заявки Заявителя за непредставление документов, подтверждающих полномочия лиц действовать от имени Общества, в остальной части — необоснованной (в том числе в части отклонения заявки Заявителя за представления цены во второй части заявки).

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Участником закупки ООО «ТЭКО» была подана заявка на участие в Закупке, подписанная директором Общества и содержащая согласие участвовать в открытом запросе котировок в соответствии с требованиями извещения, документации о закупке, проекта договора и на условиях, представленных в поданной заявке.

Право Заказчика по установлению определенных требований по предоставлению документов не умаляется контрольным органом.

Закон о закупках также не ограничивает право Заказчика на установление требований к составу заявки. Следовательно, в документации Заказчик вправе установить требование о предоставлении участниками закупки, помимо прочего, учредительных документов участника.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на выполнение услуг под определенными условиями, Заказчик должен составлять Документацию таким образом, чтобы избегать формального подхода по оценке заявок.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Оценивая основания отклонения, указанные в Протоколе - в соответствии с подпунктом 2 «в» пункта 13 Информационной карты конкурсной документации вторая часть заявки на участие в конкурсе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица без доверенности. В нарушение указанных требований вторая часть заявки ООО «ТЭКО» не содержит документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени юридического лица без доверенности, что не соответствует требованиям конкурсной документации.

Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Комиссией отмечается, что при рассмотрении заявок Заказчик должен ориентироваться на содержание документов, а не на форму предоставления таких сведений.

При этом на Комиссии установлено, что помимо указанного документа, заявки участником должны были содержать выписку из ЕГРЮЛ.

Выписка из ЕГРЮЛ присутствовала в составе заявки Заявителя. В данной выписке отражено, что генеральный директор может действовать от имени Общества без доверенности.

Отклонение же заявки участника на основании представления обозначенного документа, но не устроившего Заказчика по необъяснимым причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

При этом заявленные на заседании комиссии доводы представителя Заказчика о том, что непредставление именно приказа о назначении либо иного документа, подтверждающего полномочия лица делает заявку Заявителя не соответствующим Документации, оцениваются Комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений Документации и законодательства о закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в ч. 1 ст. 3 Закона.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, вывод Заявителя о том, что отклонение его заявки данным принципам не отвечало, правомерен и обоснован.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Кроме того, Комиссия отмечает, что формальные недочеты в части формы, подтверждающих полномочия, либо наличие возможности установить такие сведения из общедоступных сведений путем обращения на сайт налогового органа, либо документов, полученных из указанных органов, не должны являться основанием для отклонения заявок участников.

Заказчик на заседании Комиссии не представил доказательств того, что отсутствие приказа о назначении либо иного документа, подтверждающего полномочия каким-либо образом нарушает его права и говорит о несоответствии участников требованиям действующего законодательства, тем более в данном случае, когда такие сведения исходили из представленной в составе заявки выписки из ЕГРЮЛ и затронуло права и законные интересы Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной в части указанного довода.

Но в рассматриваемом случае данное основание не повлияло на ход процедуры, так как у Заказчика имелось другие основания для отклонения заявки Заявителя.

В отношении дальнейших доводов жалобы, признанных необоснованными, Комиссия отмечает следующее.

В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на то, что Заказчиком неправомерно отклонена его заявка по мотиву включения им во вторую часть заявки предложение о цене договора, поскольку конкурсная документация содержит противоречие между п. 13 и 20 Информационной карты.

В соответствии с пунктом 13 Информационной карты конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна состоять из двух частей и ценового предложения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 20 Информационной карты Документации при рассмотрении и оценке заявок на участие в конкурсе участник не допускается комиссией к участию в конкурсе в случае содержания во второй заявке сведений о ценовом предложении.

Данные положения конкурсной документации не содержат каких-либо противоречий и повторяют нормы ч. 19 и ч. 21 ст. 3.4 Закона о закупках.

Наличие в разделе IV «Образцы форм для заполнения» Документации указания на то, что форма «Предложение о цене договора» является приложением № 4 к заявке на участие в Закупке, не отменяет обязанность участника представлять свою заявку отдельными частями, как это предусмотрено Документацией и действующим законодательством.

Поскольку Заявитель включил во вторую часть своей заявки предложение о цене договора, его заявка была правомерно отклонена.

Кроме того, Комиссия учитывает, что Заявитель в своей жалобе и на заседании не отрицает данный факт. С учетом изложенного, данный довод жалобы признан необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель ссылается на то, что второй участник закупки – ООО «Глобал климат», был неправомерно допущен комиссией Заказчика к участию в Закупке, поскольку в перечисленных в ЕГРЮЛ видах деятельности данного лица отсутствуют виды деятельности, связанные с работой подъемно-транспортного оборудования.

Согласно Федеральному закону от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность, являющаяся предметом проводимого конкурса, не требует получения специального разрешения (лицензии).

Согласно ст. 49 ГК РФ коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и некоторых иных организаций, предусмотренных законом, наделены

общей правоспособностью и могут осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом. Указанная норма не ставит общую правоспособность коммерческих организаций в зависимость от того, внесены ли осуществляемые данным лицом виды деятельности в сведения ЕГРЮЛ или нет.

Таким образом, у Заказчика не было оснований ограничивать круг участников Закупки только лицами, у которых в сведениях ЕГРЮЛ присутствует вид деятельности, являющийся предметом проводимой процедуры.

Документацией подобное ограничение не предусмотрено, в связи с чем данный довод также признан необоснованным.

Кроме того, Заявитель ссылается на то, что ООО «Глобал климат» был неправомерно допущен комиссией Заказчика к участию в Закупке, поскольку не представил обеспечение участия и обеспечение исполнения договора.

Обеспечение заявок на участие в конкурсе предусмотрено пунктом 16 Информационной карты конкурсной документации.

Обеспечение заявки может предоставляться участником закупки по его выбору путём внесения денежных средств на специальный счёт, открытый им в банке, включённом в перечень, определенный Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», или путём предоставления банковской гарантии.

В соответствии с ч. 15 ст. 3.4 Закона о закупках если внесение обеспечения заявки путем блокирования денежных средств на специальном счете не может быть осуществлено, заявка участника возвращается оператором электронной площадки в течение одного часа с момента окончания срока подачи заявок.

Таким образом, проверка наличия обеспечения участия в Закупке осуществляется оператором электронной площадки, а не Заказчиком.

Обеспечение исполнения договора предусмотрено пунктом 24 Информационной карты конкурсной документации. Согласно указанному пункту Информационной карты обеспечение предоставляется участником конкурса, с которым заключается договор, вместе с проектом договора, подписанным со стороны победителя конкурса.

Таким образом, предоставление обеспечения исполнения договора осуществляется после подведения итогов конкурса и не может являться основанием для допуска либо не допуска к участию в конкурсе.

Комиссия принимает во внимание, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ТЭКО» (ИНН:7733570156, ОГРН:1067746667834) на действия ФГУП «ТТЦ «Останкино» (ИНН:7717022723, ОГРН:1037739468392) при проведении Закупки обоснованной в части отклонения заявки Заявителя за непредставление документов, подтверждающих полномочия лиц действовать от имени Общества, в остальной части — необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с наличием оснований для отклонения заявки Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.