

# РЕШЕНИЕ № 145-16/ж

03 ноября 2016 года

г. Саратов

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции), (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. ....
  - заместитель руководителя управления, член Комиссии,
2. ....
  - ведущий специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член комиссии,
3. ....
  - ведущий специалист-эксперт отдела контроля рынков, член комиссии,

в присутствии представителя ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» (далее также – Заказчик) ..... (доверенность № 1125/1 от 13.07.2016)

рассмотрела жалобу ООО «Строй Дом» (далее также – Заявитель) на действия Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение ремонтных работ в структурных подразделениях для нужд ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» (Извещение № 31604180719) (далее также – Аукцион), на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

## УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Строй Дом» (вх. № 6265 от 25.10.2016) на действия ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение ремонтных работ в структурных подразделениях для нужд ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» (Извещение № 31604180719).

В Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее также – ЕИС) извещение о проведении Аукциона (далее также - Извещение) было размещено 06.10.2016.

Согласно Извещению, размещенному в ЕИС, начальная (максимальная) цена договора составила 14 003 271,07 рубля (четырнадцать миллионов три тысячи двести семьдесят один рубль).

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком при организации и

проведении Аукциона был допущен ряд нарушений в Документации на проведение открытого аукциона в электронной форме на право заключить договор на выполнение ремонтных работ в структурных подразделениях для нужд ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» (далее также – Документация), а именно:

1. В Документации, в нарушение Постановления Правительства РФ от 12.02.2002 № 135 «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее также – Постановление Правительства РФ № 135) отсутствует требование о наличии у участника закупки лицензии МЧС России, при том, что Техническое задание Документации содержит работы по монтажу и установке охранно-пожарной сигнализации.
2. В п. 17 Информационной карты Документации, Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки, системы управления охраны труда.
3. В п. 11 Информационной карты Документации, Заказчиком неправомерно установлено требование об удержании 5 % от стоимости выполненных работ в качестве гарантийного удержания.
4. В п. 15 Информационной карты Документации, Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора только в виде залога денежных средств.
5. Пункты 24 и 95 Технического задания Документации, нарушают Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), так как содержат указания на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент».

*Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия установила следующее.*

Заявитель указывает, что необходимость получения лицензии на монтаж и установку охранно-пожарной сигнализации, обусловлено Постановлением Правительства РФ № 135.

Однако Комиссией было установлено, что Постановление Правительства РФ № 135 утратило свою силу 26.01.2016, в связи с чем ссылка на него является необоснованной.

Учитывая изложенное довод Заявителя является необоснованным.

В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пп. 3 ч. «Дополнительные требования к участникам закупки» п. 17 Информационной карты Документации, участник закупки должен обладать профессиональной компетентностью, финансовыми ресурсами, оборудованием и другими материальными возможностями, надежностью, опытом и положительной деловой репутацией, а также трудовыми ресурсами, необходимыми для исполнения договора на поставку продукции, системой управления охраной труда, если указанные требования содержатся в документации процедуры

закупки.

Таким образом, установление Заказчиком требования о наличии у участника закупки системы управления охраной труда, не противоречит Закону о закупках.

Учитывая изложенное довод Заявителя является необоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно п. 3.4 Проекта Договора при оплате выполненных работ Заказчиком удерживается 5% от стоимости фактически выполненных работ, по подписанному Сторонами акту о приемке выполненных работ по форме КС-2 в качестве гарантийного удержания. Сумма гарантийного удержания по настоящему Договору составляет \_\_\_\_\_руб.

Учитывая изложенное, довод Заявителя является необоснованным.

В соответствии с п. 17.1.3 Положения о закупках обеспечение исполнения договора обеспечивается внесением денежных средств на расчетный счет Заказчика.

Таким образом, указанный в доводе жалобы пункт Документации не противоречит Положению о закупках.

Учитывая изложенное, довод Заявителя является необоснованным.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не содержит запрета на указание, при закупке товаров, работ и услуг, товарных знаков как со словами «или эквивалент», так и без.

Таким образом, Заказчик правомерно установил требование об использовании, при выполнении работ, материалов определенных марок.

Принимая во внимание изложенное, довод Заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что за разъяснениями Заявитель к Заказчику не обращался.

Таким образом, Заявитель не подавал и не выражал намерений подать заявку на участие в Аукционе.

На заседание Комиссии Заявитель также не явился, не поддержал доводы, изложенные в жалобе, не возразил против пояснений Заказчика.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие

в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которой по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, Комиссия Саратовского УФАС России,

### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу жалоба ООО «Строй Дом» (вх. № 6265 от 25.10.2016) на действия ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение ремонтных работ в структурных подразделениях для нужд ГАУЗ СО «Энгельсская РБ» (Извещение № 31604180719) необоснованной.

*Решение и предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

.....

.....

Члены Комиссии:

.....