

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18419/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

И.В. Наслузовой - старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

Т.Н. Сангаджиева - специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

М.П. Катякова - специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии представителей ГБУК г. Москвы Музейно-выставочное объединение «Манеж» - Кулешиной М.Б. (по доверенности от 05.12.2019 № 1-12-96/18), Ионовой О.Б. (по доверенности от 05.12.2018 № 1-12-97/18),

в отсутствие представителей ООО «Элида-Н» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 23.12.2019 № ПО/70052/19),

рассмотрев жалобу ООО «Элида-Н» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ГБУК г. Москвы Музейно-выставочное объединение «Манеж» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право оказания услуг по техническому обслуживанию, эксплуатации и ремонту инженерных систем и оборудования на объекте Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы «Музейно-выставочное объединение «Манеж» - нежилые помещения общей площадью 59 201,6 кв.м, местонахождение: г. Москва, ул. Ильинка, д. 4 (комплекс «Гостиный двор») (реестровый № 31908541588, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на несогласие с оценкой его заявки на участие в Закупке по критерию 3.2 «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» (далее — Критерий), указывая на предоставление в составе своей

заявки в Приложении № 1.1 полного перечня документов на требуемых специалистов в количестве 71 человек.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения. Кроме того, представители Заказчика представили расчет оценки заявок участников, согласно которому результаты Закупки остаются неизменными и не влияют на определение победителя Закупки даже в случае начисления максимального балла участнику (или в случае не учета такого критерия).

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликована конкурсная документация на оказание услуг по техническому обслуживанию и эксплуатации инженерных систем и оборудования на объекте Заказчика (далее - Документация).

Как указывают представители ГБУК г. Москвы Музейно-выставочное объединение «Манеж», при оценке Заявителя Заказчик нашел документальное подтверждение сведений только на 15 специалистов из 71 представленного в составе заявки.

Согласно Критерию, в случае наличия специалистов, в составе заявки предоставляются «Сводные сведения о наличии у участника квалифицированных специалистов, которые будут задействованы при исполнении контракта», содержащие перечень сотрудников, информацию о должности каждого сотрудника (для сотрудников, находящегося в штате организации), либо указание, на то, что он является привлеченным специалистом (для сотрудников, работающих на основании гражданско-правового договора), его ФИО, и область его квалификации, в соответствии с приведенным перечнем (рекомендуемая форма «Сводных сведений ...» представлена в Приложение № 1.1 к заявке на участие в конкурсе в разделе IV.ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ Документации).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Предоставляемые участником сведения на специалистов, должны быть подтверждены комплектами документов соответствующего вида, с учетом требований, предъявляемых к действующим комиссиям участника.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Комиссией при рассмотрении заявки Заявителя установлено, что сведения не были представлены в полном объеме и обнаружены следующие недостатки представленных документов: предоставление черно-белых копий с синим шрифтом и синими печатями; сведения о 4 и 5 группах электробезопасности, присвоенных при первоочередных проверках знаний, что противоречит п. 1.4.19 ПТЭЭП; документы с истекшим сроком действия, документы, не позволяющие однозначно определить, кому из сотрудников они принадлежат.

Кроме того, отдельно Комиссия обратила внимание, что удостоверения с идентичной фотографией выданы на специалистов с различными ФИО, а именно: Тарасова В.В. и Барсукова А.Г., а также Крангауза С.И. и Григоренко В.А, которые в совокупности вызывают вопросы в достоверности всех представленных удостоверений.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заказчик рассматривает документы, представленные участниками в составе заявки. Представленные Заявителем в заявке документы имели недочеты, указанные выше, которые не опровергнуты Заявителем в связи с неявкой представителей на заседание.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем в жалобе такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушения помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Элида-Н» (ИНН:5001084891, ОГРН:1115001007967) на действия ГБУК г. Москвы Музейно-выставочное объединение «Манеж» (ИНН:7710170225, ОГРН:1027739412194) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 23.12.2019 № ПО/70052/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.