

Администрация Пальна-
Михайловского сельсовета
Становлянского района

399732, Липецкая область,

Становлянский район, с. Пальна-
Михайловка, ул. 9 Мая, д. 5

эл. почта: selsowet4@yandex.ru

ИП <...>

<...>

РЕШЕНИЕ

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 28.12.2023

Решение в полном объеме изготовлено 29.12.2023

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Членов Комиссии:

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного

контроля на товарных и финансовых рынках;

<...> - главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках,

рассмотрев дело № 048/01/16-552/2023, по признакам нарушения Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района и ИП <...> п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии представителей ИП <...>:

- <...> (доверенность от 26.07.2023 № 1);

- <...>(доверенность от 27.12.2023 б/н),

в отсутствие представителей Администрации Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района, уведомленных надлежащим образом и направивших ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие от 28.12.2023 Вх. № 11684-ЭП/23, в отсутствие <...>, уведомленной надлежащим образом.

Руководствуясь ст. 48.1 Закона о защите конкуренции,

У С Т А Н О В И Л А:

В рамках осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, в связи с обнаружением Липецким УФАС России признаков нарушения антимонопольного законодательства, приказом от 28.06.2023 № 5229-ИП/23 было возбуждено дело № 048/01/16-552/2023, по признакам нарушения Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района и ИП <...> п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, в части достижения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к ограничению конкуренции.

В ходе рассмотрения дела, на основании ст. 47 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела неоднократно откладывалось, в целях получения дополнительных доказательств.

От <...> поступила правовая позиция от 25.07.2023 № 25, согласно которой ответчик указывает на ошибочность выводов антимонопольного органа и их необоснованность, так как работники <...> обрабатывали спорные доли земельных участков до регистрации права муниципальной

собственности, что подтверждается тетрадью учета приема зерна и показаниями свидетелей, допрошенных в рамках уголовного дела № 12202420001000007, возбужденного Елецким МСО СУ СК России по Липецкой области по ч. 2 ст. 286 УК РФ, в отношении главы Администрации Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района <...>, по факту превышения ею должностных полномочий при реализации 02.09.2021 земельной доли <...> Указанное уголовное дело было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях главы состава преступления (постановление заместителя руководителя Елецкого МСО СУ СК России по Липецкой области от 19.05.2023 по делу № 12202420001000007).

Также правовая позиция от 25.07.2023 поступила от Администрации Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района, которая также не согласна с выводами антимонопольного органа о наличии признаков нарушения.

По результатам рассмотрения дела № 048/01/16-552/2023 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

Решениями Становлянского районного суда Липецкой области от 27.04.2015 по делу № 2-167/2015, от 27.04.2015 по делу № 2-168/2015, от 27.04.2015 по делу № 2-170/2015, от 29.04.2015 по делу № 2-171/2015, от 29.04.2015 по делу № 2-172/2015, от 05.05.2015 по делу № 2-178/2015, от 05.05.2015 по делу № 2-179/2015, от 07.05.2015 по делу № 2-173/2015, от 07.05.2015 по делу № 2-174/2015, от 07.05.2015 по делу № 2-175/2015, от 07.05.2015 по делу № 2-179/2015, от 07.05.2015 по делу № 2-180/2015, от 07.05.2015 по делу № 2-182/2015, от 07.05.2015 по делу № 2-183/2015, 14.01.2020 по делу № 2-20/2020, от 14.01.2020 по делу № 2-21/2020, от 14.01.2020 по делу № 2-22/2020 признано право собственности за Администрацией Пальна- Михайловского сельсовета Становлянского района на не востребоваанные земельные доли общей площадью 141,61 га, принадлежащие умершим лицам на территории бывшего ТОО племзавода «Пальна-Михайловский» в границах территории сельского поселения Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского муниципального района Липецкой области.

С целью установления свободной земли в границах сельского поселения, администрации была предоставлена межрайонным отделом по Становлянскому и Измалковскому районам Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Липецкой области справка от 04.03.2021 № 09/2021 о том, что для членов общей долевой собственности бывшего ТОО племзавода «Пальна-Михайловский» в наличии имеется свободная земля в земельном

массиве невостребованных земель с кадастровым номером <...>.

15.04.2021 между Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района (Сторона-1) и ИП <...> (Сторона-2) было заключено два соглашения об использовании невостребованных земельных долей из земель сельскохозяйственного назначения, расположенных на территории Пальна-Михайловского сельского поселения Становлянского муниципального района Липецкой области б/н (далее – Соглашения).

Согласно п. 1.1 Соглашений предметом соглашения является использование Стороной-2 в сельскохозяйственном производстве сельхозугодий из числа невостребованных земельных долей на территории Пальна-Михайловского сельского поселения Становлянского муниципального района Липецкой области с кадастровым номером <...> (бывший ТОО племзавод «Пальна-Михайловский», сроком на 11 месяцев, площадью 186 га и площадью 150 га, согласно Приложению № 1).

Пунктом 2.2.4 Соглашений Сторона-2 обязана своевременно и добровольно осуществлять платежи за фактическое использование указанных земель в размере 25 200 рублей 00 копеек за 11 месяцев (за земельную долю площадью 150 га) и 31 248 рублей 00 копеек (за земельную долю площадью 186 га).

Указанные платежи были осуществлены ИП <...> платежными поручениями от 27.08.2021 № 347 и от 29.11.2021 № 544.

10.08.2021 за Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района было зарегистрировано право общей долевой собственности на 141,61 га, на земельном участке из категории земель сельхозназначения для сельхозпроизводства с кадастровым номером <...>.

Указанное право общей долевой собственности на доли земельных участков возникло у администрации на основании ст. 12.1 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (далее – Закон № 101-ФЗ).

01.09.2021 в газете «Липецкая газета» от 02.09.2021 № 105 (26389), в газете «Звезда» от 02.09.2021 № 33 (12339) и на сайте Администрации в сети «Интернет» размещены извещения о намерении Администрации продать земельную долю в праве общедолевой собственности, площадью 141,61 га, с кадастровым номером <...>

02.09.2021 в Администрацию поступило обращение ИП <...> от 01.09.2021 о

предоставлении земельной доли площадью 141,61 га, как единственному крестьянско-фермерскому хозяйству, использующему этот земельный участок. В качестве документов, подтверждающих использование спорным земельным участком, ИП <...> были представлены Соглашение об использовании не востребованных земельных долей и документы, подтверждающие оплату указанных земельных долей.

02.09.2021 между Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района и ИП <...> был заключен договор купли-продажи земельной доли на земельном участке № 3, по которому администрация передала ИП <...> в собственность земельную долю площадью 141,61 га в праве общей долевой собственности из земель сельскохозяйственного назначения, по цене, равной 1 189 524 рублей, то есть по цене, определяемой как произведение 15 процентов кадастровой стоимости одного квадратного метра такого земельного участка и площади, соответствующей размеру этой земельной доли.

03.09.2021 была проведена государственная регистрация перехода права собственности на вышеуказанную долю в праве общей долевой собственности от администрации к ИП <...>.

27.09.2021 в Администрацию Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района с письмом Исх. № 206 обратилось ООО «Пальна-Михайловка», в котором заявляет о намерении приобрести в собственность долю общей площадью 141,61 га, находящуюся в долевой собственности на землях сельскохозяйственного назначения, площадью 5 872 200 м², однако доказательств использования на законных основаниях этих участков до момента государственной регистрации права муниципальной собственности не представило.

Рассмотрев указанное заявление, Администрация Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района направила в адрес ООО «Пальна-Михайловка» письмо от 25.10.2021 № 269, согласно которому уведомила, что указанные земельные доли предоставляются сельскохозяйственной организации или крестьянскому (фермерскому) хозяйству, использующим данный земельный участок, находящийся в долевой собственности.

Письмом от 26.10.2021 Исх. № 234 ООО «Пальна-Михайловка» уведомляет Администрацию Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района, что общество использовало земельный участок с кадастровым номером <...> до регистрации права муниципальной собственности на него и продолжает его использовать в настоящий момент и повторно просит заключить договор купли-продажи земельной доли, площадью 141,61 га. Администрация Пальна-Михайловского сельсовета

Становлянского района рассмотрев указанное заявление ООО «Пальна-Михайловка», сообщила, что не обладает информацией о том, что общество является сельскохозяйственной организацией, использующей земельный участок с кадастровым номером <...> (письмо от 15.11.2021 Исх. № 282).

Решениями Становлянского районного суда Липецкой области от 07.07.2021 по делу № 2-374/2021, от 07.07.2021 по делу № 2-377/2021, от 08.07.2021 по делу № 2-383/2021, от 08.07.2021 по делу № 2-384/2021, от 08.07.2021 по делу № 2-387/2021 признано право собственности за Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района на не востребованные земельные доли общей площадью 41,65 га, принадлежащие умершим лицам на территории бывшего ТОО племзавода «Пальна-Михайловский» в границах территории сельского поселения Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского муниципального района Липецкой области.

14.09.2021 за Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района было зарегистрировано право общей долевой собственности на 41,65 га, на земельном участке из категории земель сельхозназначения для сельхозпроизводства с кадастровым номером <...>. Указанное право общей долевой собственности на доли земельных участков возникло у администрации также на основании ст. 12.1 Закона № 101-ФЗ.

06.10.2021 в газете «Липецкая газета» от 07.10.2021 № 120 (26404), в газете «Звезда» от 07.10.2021 № 38 (12344) и на сайте администрации в сети «Интернет» размещены извещения о намерении Администрации продать земельную долю в праве общедолевой собственности, площадью 41,65 га, с кадастровым номером <...>.

07.10.2021 в администрацию поступило обращение ИП <...> о предоставлении земельной доли площадью 41,65 га, как единственному крестьянско-фермерскому хозяйству, использующему этот земельный участок. В качестве документов, подтверждающих использование спорным земельным участком, ИП <...> были представлены также Соглашение об использовании не востребованных земельных долей и документы, подтверждающие оплату указанного земельного участка.

07.10.2021 между Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района и ИП <...> был заключен договор купли-продажи земельной доли на земельном участке № 5, по которому администрация передала ИП <...> в собственность земельную долю площадью 41,65 га в праве общей долевой собственности из земель сельскохозяйственного назначения, по цене, равной 349 860 рублей, то есть по цене,

определяемой как произведение 15 процентов кадастровой стоимости одного квадратного метра такого земельного участка и площади, соответствующей размеру этой земельной доли.

12.10.2021 была проведена государственная регистрация перехода права собственности на вышеуказанную долю в праве общей долевой собственности от администрации к ИП <...>

Письмом от 11.01.2022 Исх. № 1 ООО «Пальна-Михайловка» уведомляет Администрацию Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района, что на основании извещения, размещенного в газете «Звезда» от 16.12.2021 № 48 (12354), намерено приобрести спорный земельный участок, площадью 41,65 га, в соответствии со ст. 12 Закона № 101-ФЗ. Доказательств использования на законных основаниях этих участков до момента государственной регистрации права муниципальной собственности также не представило.

В ответ на указанное письмо Администрация Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района также сообщила ООО «Пальна-Михайловка», что администрация не обладает информацией о том, что ООО «Пальна-Михайловка» является сельскохозяйственной организацией, использующей земельный участок с кадастровым номером <...> (письмо от 07.02.2022 № 26).

Решениями Становлянского районного суда Липецкой области от 25.08.2021 по делу № 2-359/2021, от 25.08.2021 по делу № 2-361/2021, от 27.08.2021 по делу № 2-373/2021, от 27.08.2021 по делу № 2-375/2021, от 27.08.2021 по делу № 2-376/2021, от 30.08.2021 по делу № 2-385/2021, от 30.08.2021 по делу № 2-386/2021, от 30.08.2021 по делу № 2-388/2021 признано право собственности за Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района на не востребованные земельные доли общей площадью 66,64 га, принадлежащие умершим лицам на территории бывшего ТОО племзавода «Пальна-Михайловский» в границах территории сельского поселения Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского муниципального района Липецкой области.

07.12.2021 за Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района было зарегистрировано право общей долевой собственности на 66,64 га, на земельном участке из категории земель сельхозназначения для сельхозпроизводства с кадастровым номером <...>. Указанное право общей долевой собственности на доли земельных участков возникло у администрации также на основании ст. 12.1 Закона № 101-ФЗ.

15.12.2021 в газете «Липецкая газета» от 16.12.2021 № 150 (26434), в газете

«Звезда» от 16.12.2021 № 48 (12354) и на сайте администрации в сети «Интернет» размещены извещения о намерении Администрации продать земельную долю в праве общей долевой собственности, площадью 66,64 га, с кадастровым номером <...>.

16.12.2021 в администрацию поступило обращение ИП <...> о предоставлении земельной доли площадью 66,64 га, как единственному крестьянско-фермерскому хозяйству, использующему этот земельный участок. В качестве документов, подтверждающих использование спорным земельным участком, ИП <...> были представлены также Соглашение об использовании невостребованных земельных долей и документы, подтверждающие оплату указанного земельного участка.

16.12.2021 между Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района и ИП <...> был заключен договор купли-продажи земельной доли на земельном участке № 6, по которому администрация передала ИП <...> в собственность земельную долю площадью 66,64 га в праве общей долевой собственности из земель сельскохозяйственного назначения, по цене, равной 559 776 рублей, то есть по цене, определяемой как произведение 15 процентов кадастровой стоимости одного квадратного метра такого земельного участка и площади, соответствующей размеру этой земельной доли.

20.12.2021 была проведена государственная регистрация перехода права собственности на вышеуказанную долю в праве общей долевой собственности от администрации к ИП <...>

Все расходы по размещению извещений о намерении администрации реализовать право собственности на три земельных доли были возложены администрацией на ИП <...>, что подтверждается сопроводительным письмом от 28.08.2021 № 217, согласно которому администрация просит ОБУ «Издательский дом» «Липецкая газета» опубликовать извещение о намерении продать земельную долю площадью 141,61 га, при этом указывает, что оплату за подачу извещения будет производить ИП <...>

Письма с указанным содержанием также были направлены в отношении извещений по остальным земельным долям. Указанные факты подтверждают письмо ОБУ «Издательский дом» «Липецкая газета» от 27.09.2022 № 531, от 24.03.2023 № 190, письмо МАУ «Редакция газеты» «Звезда» от 07.04.2023.

В соответствии с п. 1 ст. 39.1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании:

- 1) решения органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления земельного участка в собственность бесплатно или в постоянное (бессрочное) пользование;
- 2) договора купли-продажи в случае предоставления земельного участка в собственность за плату;
- 3) договора аренды в случае предоставления земельного участка в аренду;
- 4) договора безвозмездного пользования в случае предоставления земельного участка в безвозмездное пользование.

Статьей 39.2 ЗК РФ установлено, что предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах их компетенции в соответствии со статьями 9 - 11 настоящего Кодекса.

Случаи продажи земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, на торгах и без проведения торгов определены в ст.39.3 ЗК РФ.

В силу п. 1 ст. 39.3 ЗК РФ продажа земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на торгах, проводимых в форме аукционов, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 настоящей статьи.

Согласно подп. 8 п. 2 ст. 39.3 ЗК РФ без проведения торгов осуществляется продажа земельных участков крестьянскому (фермерскому) хозяйству или сельскохозяйственной организации в случаях, установленных Федеральным законом "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Пунктом 4 ст. 12 Закона № 101-ФЗ предусмотрено, что в течение шести месяцев со дня возникновения права муниципальной собственности на земельную долю орган местного самоуправления вправе продать эту земельную долю сельскохозяйственной организации или крестьянскому (фермерскому) хозяйству, использующим земельный участок, находящийся в долевой собственности. Указанные сельскохозяйственная организация или крестьянское (фермерское) хозяйство вправе приобрести земельную долю, находящуюся в муниципальной собственности, по цене, определяемой как произведение 15 процентов кадастровой стоимости одного квадратного метра такого земельного участка и площади, соответствующей размеру

этой земельной доли.

Из смысла вышеназванных норм права следует, что сельскохозяйственная организация или крестьянское (фермерское) хозяйство вправе претендовать на покупку или аренду земельной доли в льготном порядке при наличии совокупности условий, в частности:

- наличие возникшего права муниципальной собственности на соответствующую земельную долю;
- обращение в орган местного самоуправления с заявлением о заключении договора в установленный срок (в течение шести месяцев с момента государственной регистрации права муниципальной собственности на такой земельный участок);
- особый статус субъекта, который вправе претендовать на льготное предоставление земельного участка (сельскохозяйственная организация или крестьянское (фермерское) хозяйство);
- доказательства использования земельного участка, которое имело место до регистрации права муниципальной собственности на него.

Таким образом, сельскохозяйственная организация или крестьянское (фермерское) хозяйство должны доказать факт использования земельной доли на передачу, в собственность которой он претендует, в соответствии с процессуальными правилами доказывания.

При этом использование земли должно быть законным и правомерным в том смысле, что толкование нормы п. 4 ст. 12 Закона № 101-ФЗ не должно привести к передаче на льготных условиях земельного участка лицу, действующему недобросовестно и противоправно (например, нарушения законных прав иных лиц и других случаях).

Исходя из особенностей ведения сельскохозяйственной деятельности, необходимости непрерывного проведения мероприятий по воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения, мелиоративных мероприятий по защите земельных угодий, неиспользование которых влечет утрату их плодородных свойств, положения п. 4 ст. 12 Закона № 101-ФЗ направлены на предоставление земли на льготных условиях именно лицам, добросовестно обрабатывающим ее и заинтересованным в ее дальнейшей обработке.

Как было ранее указано, в качестве доказательств использования спорных земельных участков с кадастровым номером 48:14:1950101:515, в отношении которого было подано заявление о предоставлении в собственность ИП <...> были представлены соглашение об использовании не востребуемых земельных долей и платежные

поручения, подтверждающие факт исполнения обязательств соглашения со стороны предпринимателя.

Несмотря на формулировку п. 1.1 Соглашений об использовании невостребованных земельных долей о предоставлении земельного участка, Комиссией Липецкого УФАС России установлено и не опровергнуто представленными пояснения и доказательствами лиц, участвующих в деле, что предметом данного соглашения фактически являлся не сформированный и поставленный на кадастровый учет земельный участок, как объект прав, а земельные массивы площадью 141,61 га, 41,65 га и 66,64 га, указанные на схеме.

Соглашение об использовании невостребованных земельных долей по своей правовой природе является договором аренды, поскольку исходя из его условий предметом является использование земельного участка из числа невостребованных земельных долей за установленную арендную плату.

Как следует из п. 1 ст. 9 Закона № 101-ФЗ, в аренду могут быть переданы прошедшие государственный кадастровый учет земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, в том числе земельные участки, находящиеся в долевой собственности.

Как следует из материалов дела, спорные земельные доли были переданы администрацией ИП <...> по соглашению об использовании невостребованных земельных долей до регистрации муниципальной собственности, при этом указанные земельные доли не были сформированы и не поставлены на государственный кадастровый учет.

Таким образом, администрация не вправе была распоряжаться спорными земельными долями, предоставляя их ИП <...> по соглашению об использовании невостребованных земельных долей, до регистрации муниципальной собственности.

Вместе с тем, Комиссией Липецкого УФАС России приняты во внимание и подвергнуты анализу материалы, собранные Елецким МСО СУ СК России по Липецкой области в рамках уголовного дела № 12202420001000007, возбужденного в отношении главы Администрации Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района <...>

Указанное дело было прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях главы администрации состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 286 УК РФ, (постановление от 19.05.2023, по уголовному делу № 12202420001000007).

Из содержания протокола допроса ИП <...> в качестве свидетеля от 12.07.2022 ИП <...> пояснил следующее: «... После подписания этих соглашений я был занят различными вопросами и у меня не было времени приехать и посмотреть на местности взятые в пользование земельные участки. Затем в начале июня 2021 года я попал в аварию и находился на лечении в Липецкой областной клинической больнице. После выписки, я продолжал лечение на дому. Из-за полученных травм я почти не мог передвигаться... В августе 2021 года, когда мне позволило состояние моего здоровья, я приехал к вышеуказанным земельным участкам, которые взял в пользование... Когда я стал осматривать эти земельные участки, то обнаружил, что часть одного из участков не пригодна для использования, так как на нем росли кустарники и деревья. Если бы я знал, что этот участок находился в таком состоянии, то я не стал бы брать его в пользование. На всех других участках, которые я взял в пользование по соглашениям, имелась стерня, то есть ранее на этих участках росла озимая пшеница, которая была убрана. Я не знаю, чья пшеница ранее росла на этих участках...».

Таким образом, с момента заключения соглашения (15.04.2021) и по август 2021 года ИП <...> не пользовался земельными долями не в связи с наличием объективных причин (непосредственно связанных с использованием земельного участка с учетом особенностей ведения сельскохозяйственной деятельности), а по личным (субъективным) причинам, наступление которых при этом не мешало, по мнению комиссии, исполнять условия Соглашений с учетом отсутствия в них обязанности лично осуществлять обработку земельных долей. При этом, согласно сведениям о застрахованных лицах (форма СЗВ- М) от 13.01.2022 в штате ИП <...> в 2021 году состояло 17 работников, которые могли осуществлять обработку спорных земельных долей самостоятельно.

Согласно протоколу допроса свидетеля от 12.09.2022 механизатор ИП <...> <...> пояснил следующее: «... на вышеуказанном поле, которое я и <...> пахали в августе 2021 года, то есть незадолго до выполнения нами работ на этом поле кто-то убирал зерновые культуры. Кто именно ранее на данном поле убирал зерновые культуры, я не знаю...».

В протоколе допроса свидетеля от 27.09.2022, агроном ООО «Пальна-Михайловка» <...> пояснил следующее: «... Директор ООО «Пальна-Михайловка» дала мне карту полей и рассказала, что посеяно на каждом поле и что было посеяно там ранее. Значительная часть полей (около 1 500 га), которую обрабатывало ООО «Пальна-Михайловка» на начало 2021 года, было засеяно озимой пшеницей. К концу лета 2021 года было необходимо убрать урожай с этих полей.... Уборка озимой пшеницы на

этих полях была начата силами ООО «Пальна- Михайловка» в конце июля 2021 года и закончена примерно до 10.08.2021. На всех этих полях после уборки осталась стерня и была разбросана солома».

Согласно протоколу допроса свидетеля от 11.07.2022 директор ООО «Пальна- Михайловка», <...> пояснила следующее: «Среди прочих полей ООО «Пальна-Михайловка», обрабатывало поля, находящиеся на большом земельном участке с кадастровым номером <...>. Все эти поля на данном земельном участке обрабатывались нашим сельхозпредприятием в соответствии с требованиями севооборота. У нас в хозяйстве имеется карта полей, в соответствии с которой наше хозяйство осуществляло их обработку. Согласно этой карте, у каждого поля имелся свой номер. В частности, наше хозяйство осуществляло обработку полей №№ 46, 51, 52, 53, 54 согласно указанной карте полей. В 2021 году поля №№ 46, 51, 52, 53, 54 были засеяны озимой пшеницей. Эта пшеница была посеяна на этих полях осенью 2020 года... Уборка озимой пшеницы на вышеуказанных полях в 2021 годах осуществлялось силами работников нашего сельхозпредприятия началась 16 июля, а закончилась примерно 10 августа».

Как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России право муниципальной собственности на спорные земельные участки было зарегистрировано:

- 10.08.2021 было зарегистрировано право общей долевой собственности на 141,61 га;
- 14.09.2021 было зарегистрировано право общей долевой собственности на 41,65 га;
- 07.12.2021 было зарегистрировано право общей долевой собственности на 66,64 га.

Таким образом, анализ документов, содержащихся в уголовном деле, позволил Комиссии Липецкого УФАС России сделать вывод, что ИП <...> не мог фактически использовать спорные земельные доли с момента заключения с Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района Соглашений об использовании не востребуемых земельных долей (с 15.04.2021), так как с осени 2020 года и по август 2021 год указанные поля были засеяны ООО «Пальна-Михайловка» озимой пшеницей, которая была убрана лишь в августе 2021 года.

Указанные обстоятельства также подтверждаются пояснениями <...> (бывшего директора ООО «Пальна-Михайловка»), в рамках

рассмотрения настоящего дела, свидетельскими показаниями, содержащимися в уголовном деле, и не отрицаются ИП <...>, исходя из содержания протокола его допроса.

Кроме того, установлено, что земельная доля, площадью 141,61 га не была обработана ИП <...> до регистрации права муниципальной собственности на неё.

В связи с установлением факта использования спорных земельных долей иным хозяйствующим субъектом, ИП <...>, как добросовестный землепользователь, имел возможность воспользоваться своим правом, согласованным в п. 2.1.2 Соглашений об использовании не востребованных земельных долей и требовать досрочного расторжения указанных соглашений. Однако, понимая, что спорные земельные участки фактически обрабатывались иным лицом, <...> 27.08.2021 и 02.09.2021 произвел оплату за использование спорных земельных долей в соответствии с п. 2.2.4 Соглашений об использовании не востребованных земельных долей, то есть продолжал совершать действия, направленные на сбор доказательств (документов), подтверждающих использование спорных земельных долей, в отсутствие возможности фактического их использования.

В свою очередь, Администрация, не имея правовых оснований, заключила соглашения об использовании не востребованных земельных долей с ИП <...>., при этом не убедилась, что не востребованные земельные доли обрабатываются иным хозяйствующим субъектом, при этом передала права на них, тем самым ограничила доступ на рынок сельхозпроизводства иных хозяйствующих субъектов, которые наравне с ИП <...> могли претендовать на приобретение земельных долей на льготных условиях.

В связи с чем, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что Администрация Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района при передаче спорных земельных долей имела возможность и должна была убедиться, что спорные земельные участки не используются иными хозяйствующим субъектами.

Совокупный анализ установленных фактов и представленных документов, позволил Комиссии Липецкого УФАС России сделать вывод, что при заключении Соглашений об использовании не востребованных земельных долей Администрация Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района, равно как и ИП <...> понимали, что соглашения были заключены не с целью использования земельных участков по прямому их назначению, а с целью получения преимущественного права (положения) ИП <...> в приобретении их по цене, определяемой как

произведение 15 процентов кадастровой стоимости одного квадратного метра такого земельного участка и площади, соответствующей размеру этой земельной доли (что значительно ниже конкурентной стоимости спорных земельных участков).

Приобретение земли на льготных условиях лицом, не использовавшим фактически земельный участок (либо использовавшим его в отсутствие на то законных оснований), идет вразрез с положениями п. 4 ст. 1 ГК РФ, позволяя лицу получить необоснованное преимущество по сравнению с иными участниками оборота земель сельскохозяйственного назначения, претендующими на земельный участок.

Таким образом, ИП <...> действовал недобросовестно и противоправно, нарушая права иных лиц.

Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что у администрации отсутствовало право заключать договор купли-продажи спорных земельных участков на условиях, предусмотренных п. 4 ст. 12 Закона № 101-ФЗ, с ИП <...>, так как он фактически добросовестно не использовал спорные земельные участки.

В связи с непредставлением ООО «Пальна-Михайловка» в Администрацию документов, подтверждающих фактическое использование спорных земельных долей, Комиссией Липецкого УФАС России не установлено нарушение права общества на заключение договора купли-продажи спорных земельных долей в приоритетном порядке.

В соответствии с абз. 3 п. 4 ст. 12 Закона № 101-ФЗ в случае, если никто из указанных в настоящем пункте лиц не заключил договор купли-продажи земельной доли, орган местного самоуправления в течение года с момента возникновения права муниципальной собственности на нее обязан выделить земельный участок в счет принадлежащих ему земельной доли или земельных долей при условии ненарушения при этом требований к образуемым земельным участкам.

После выделения земельного участка в счет принадлежащих ему земельных долей, орган местного самоуправления вправе распорядиться указанными земельными участками в соответствии со ст. 39.3, ст. 39.6 ЗК РФ, то есть выставить спорные земельные участки на торги.

Существо установленных ЗК РФ требований заключается, с одной стороны, в обеспечении справедливого и конкурентного доступа хозяйствующих субъектов к такому ограниченному ресурсу, как муниципальное имущество, вовлекаемое в хозяйственный оборот, с

другой - в обеспечении и соблюдении публичных интересов.

С экономической точки зрения торги позволяют органу местного самоуправления эффективно распорядиться своим имуществом, передав права владения и (или) пользования указанным имуществом лицу, которое предложило лучшую цену за право заключения договора, а также которое соответствует необходимым собственнику требованиям.

В отдельных случаях муниципальное имущество является единственным источником получения хозяйствующими субъектами активов для ведения предпринимательской или иной хозяйственной деятельности. Поэтому общее правило о проведении торгов для заключения таких договоров является необходимым условием обеспечения справедливой конкуренции.

Согласно правовой позиции, выраженной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 29.11.2011 № 8799/11, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Резюмируя вышеизложенное, действия (бездействие) Администрации Пальна- Михайловского сельсовета Становлянского района и ИП <...>, выразились в следующем:

1) администрация без правовых оснований распорядилась спорными земельными участками, предоставив их <...> по соглашению об использовании не востребованных земельных долей, то есть до регистрации муниципальной собственности, при этом земельные участки не были сформированы и не поставлены на государственный кадастровый учет;

2) при этом, ИП <...>, установив, что спорные земельные доли фактически используются иным хозяйствующим субъектом, продолжал осуществлять мнимое использование земельными долями, заключил соглашения, при этом 27.08.2021 и 02.09.2021 произвел оплату, в целях документального подтверждения факта использования спорных земельных долей;

3) кроме того, ИП <...> оплачивал, вместо органа местного самоуправления, все расходы по размещению в средствах массовой

информации извещений о намерении администрации реализовать право собственности на три земельных доли;

4) Администрация в свою очередь, не осуществив контроль за целевым использованием переданных в использование ИП <...> земельных участков (п. 2.3.1 соглашения), не убедившись, что именно ИП <...> фактически использовали земельные доли, заключила с последним договор купли-продажи спорных земельных долей на льготных условиях;

5) и как следствие, Администрация не должна была передавать спорные земельные доли ИП <...> по договору купли-продажи, а выставить спорные земельные участки на торги в соответствии со ст. 39.3, ст. 39.6 ЗК РФ.

Совокупность выявленных обстоятельств исключает случайность и указывает на нетипичность поведения участников данных правоотношений, которое не обусловлено объективными причинами, однако является целенаправленным на достижение общего интереса, подтверждает заключение между ними антиконкурентного соглашения.

Таким образом, заключение Соглашений не было самостоятельным или случайным, а являлось результатом достигнутой договоренности и следствием заключения и участия в антиконкурентном соглашении, направленном на предоставление ИП <...> права на осуществление сельскохозяйственной деятельности на спорных земельных долях, в нарушение требований действующего законодательства и на предоставление преимуществ в приобретении по цене, определяемой как произведение 15 процентов кадастровой стоимости одного квадратного метра такого земельного участка и площади, соответствующей размеру этой земельной доли, а также неконкурентные преимущества по отношению к иным участникам товарного рынка, что привело (могло привести) к ограничению конкуренции на товарном рынке.

Согласно п. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в

частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно ч. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", с учетом положений п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств (аналогичная позиция изложена в разъяснениях Президиума ФАС России "Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах", утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3.

Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно преследовали единую противоправную цель, позволяющую извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

По смыслу п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, для выявления нарушения антимонопольного законодательства в действиях органов и (или) организаций, осуществляющих властные функции, или хозяйствующих субъектов, необходимо установить, что такие действия (бездействие) не основаны на нормах действующего законодательства Российской Федерации и приводят либо могут привести к тому, что хозяйствующие субъекты оказываются поставленными в неравное положение по сравнению с друг с другом, результатом чего стало, либо могло стать ограничение, устранение, недопущение конкуренции на соответствующем товарном рынке в определенных географических границах.

Согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В результате реализации достигнутого между Администрацией Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района и ИП <...> антиконкурентного соглашения хозяйствующие субъекты, осуществляющие сельскохозяйственную деятельность, были лишены возможности принять участие в конкурентной борьбе за право доступа к земельному ресурсу, что привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Комиссия Липецкого УФАС России акцентирует внимание на то, что при анализе действий ответчиков, направленных на реализацию антиконкурентного соглашения, антимонопольным органом оценена последовательность всех действий ответчиков и модель их поведения, и сделан вывод, что указанные действия в своей совокупности образуют объективную сторону нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Исходя из изложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что в действиях (бездействии) Администрации Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района и ИП <...> усматриваются признаки нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, в части достижения антиконкурентного соглашения, реализация которого привела или могла привести к ограничению

конкуренции.

Сумма сделки от реализации администрацией спорных земельных долей составила 2 099 160 рублей, однако установить ущерб (доход) от реализации антиконкурентного соглашения не представляется возможным, так как окончательная цена выкупа спорных земельных участков должна была быть определена только по результатам конкурентных процедур, проводимых администрацией в рамках действующего законодательства.

В силу п. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В силу абз. 8 под. "в" п. 1.3 приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке" (далее – Порядок № 220) по делам, возбужденным по признакам нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными п. 10.9 настоящего Порядка.

Согласно п. 10.9 Порядка № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка.

При определении таких границ может приниматься во внимание предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- предмет соглашения, заключенного между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными

осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия участвующие в соглашении федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты - участники рассматриваемого соглашения;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние. 1. Определение временного интервала исследования.

На основании пп. 2.1, 2.2 Порядка временным интервалом исследования целесообразно принять 2021 год - период, в который были проанализированы сложившиеся рыночные отношения на товарном рынке, на котором усматриваются признаки нарушения в действиях ответчиков, а также период, в который ответчики заключили соглашение, которое привело (могло привести) к устранению конкуренции на рынке.

2. Продуктовые границы товарного рынка Согласно п. 4 ст.4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности "ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности" (утвержденный приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) сельскохозяйственное производство относится к классу 01 "Растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях" раздела А "Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство". Эта группировка включает:

- два основных вида деятельности, а именно: производство продукции растениеводства и производство продукции животноводства, охватывая также формы органического сельского хозяйства, выращивание и разведение генетически модифицированных культур и животных. Эта группировка также включает:

- деятельность, второстепенную по отношению к сельскому хозяйству, а также охоту, ловлю животных и предоставление услуг в этих областях.

Таким образом, согласно указанным классификаторам можно определить рынок сельскохозяйственного производства, как самостоятельный вид деятельности, формирующий рынок.

3. Определение географических границ товарного рынка Определение географических границ товарного рынка, согласно п. 10.7 Порядка № 220, осуществлялось методом установления границ территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых оказали или могли оказать негативное влияние действия (бездействие) администрации, выразившиеся в не проведении торгов в соответствии с ч. 1 ст. 39.3 ЗК РФ, а также в предоставлении преимуществ ИП <...>

В целях проведения данного исследования географические границы товарного рынка целесообразно не сужать до административных границ Липецкой области и определить территорией Российской Федерации, так как с заявлениями о намерении участвовать в аукционе на право заключения договоров купли-продажи спорных земельных участков могут обратиться граждане и сельскохозяйственные предприятия, зарегистрированные на территории любого субъекта Российской Федерации.

Частью 1 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции определено, что перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Комиссией Липецкого УФАС России было принято заключение об обстоятельствах дела № 048/01/16-552/2023 от 20.12.2023.

В соответствии с ч. 5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Дополнительных доводов и документов по обстоятельствам, изложенным в заключении об обстоятельствах дела № 048/01/16-552/2023 от 20.12.2023, от Администрации Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района в адрес Липецкого УФАС России не поступало.

27.12.2023 в адрес Липецкого УФАС России от представителя ИП <...> поступили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела от 27.12.2023 № 33.

В представленных возражениях представитель ИП <...> не согласился с выводами, изложенными в заключении об обстоятельствах дела № 048/01/16-552/2023 от 20.12.2023 по следующим основаниям:

1. в заключении Комиссия ссылается на п. 5.1. ст. 10 Закона № 101-ФЗ о предоставлении гражданам и юридическим лицам в собственность или аренду земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, однако в рассматриваемом деле приобреталась только доля земельного участка. Следовательно, ссылка Комиссии на указанную норму права необоснованная и не применима при рассмотрении настоящего дела;
2. на момент регистрации права собственности на не востребованные земельные доли за сельским поселением, лицом, фактически использовавшим участок, являлся ИП <...>, что подтверждается представленными документами и показаниями, и конечно же оплата как подтверждение добросовестности намерений <...>, обратного не доказано. Фактическое использование земельного участка в сельскохозяйственных целях, подтверждается наличием у ИП <...> специализированной техники, которая работала на земельном участке в указанный период. Указанные факты были исследованы Елецким МСО СУ СК России по Липецкой области в уголовном деле № 12202420001000007, которое прекращено.
3. ИП <...> представлены достаточные доказательства добросовестного поведения, в том числе обработки, боронования, дискования, вспашки и удобрения земельного участка.

Рассмотрев указанные доводы, изложенные в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, Комиссии Липецкого УФАС России приходит к следующим выводам.

1. Комиссия Липецкого УФАС России соглашается с доводом, что норма п. 4 ст. 12 Закона № 101-ФЗ является специальной по отношению к п. 5.1 ст. 10 Закона № 101-ФЗ. Однако указанное не опровергает выводы Комиссии Липецкого УФАС России в

заключении об обстоятельствах дела, ввиду того, что норма п. 4 ст. 12 Закона № 101-ФЗ также содержит условия, согласно которым, в течение шести месяцев со дня возникновения права муниципальной собственности на земельную долю орган местного самоуправления вправе продать эту земельную долю сельскохозяйственной организации или крестьянскому (фермерскому) хозяйству, использующим земельный участок, находящийся в долевой собственности.

2. и 3. Доводы представителя ИП <...> о том, что ИП <...> на момент регистрации права собственности на невостребованные земельные доли за сельским поселением, фактически использовал спорные земельные доли, был исследован Комиссией Липецкого УФАС России в рамках рассмотрения дела и ему дана правовая оценка. Кроме того, согласно выписке из ЕГРНП от 22.11.2023, подготовленной Управлением Росреестра по Липецкой области, ИП <...> в спорный период времени владел на праве собственности иными земельными долями, расположенными на территории Пальна-Михайловского сельсовета, указанные обстоятельства также подтверждаются следующими договорами купли-продажи:

- договор купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения от 24.09.2021 № 9, заключенный между ИП <...> и <...>;

- договор купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения от 03.12.2021 № 12, заключенный между ИП <...> и <...>;

- договор купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения от 06.12.2021 № 14, заключенный между ИП <...> и <...>

В связи с чем, представленные ИП <...> в рамках рассмотрения настоящего дела документы, подтверждающие владение специализированной техники, наличие штатных единиц и иных документов, прямо не указывают на использование спорных земельных долей <...> с момента заключения соглашений с Администрацией с 15.04.2021 до регистрации муниципальной собственности на спорные земельные доли, так как ИП <...> осуществляет свою деятельность с 25.07.2016, в том числе с использованием земель сельхозназначения. Представленные договоры об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) также не имеют непосредственного отношения к рассматриваемым обстоятельствам.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России, считает данные

доводы представителя ИП <...> несостоятельными, так как представленные возражения на заключение об обстоятельствах дела № 048/01/16-552/2023 от 20.12.2023 не указывают на неверное толкование Комиссией имеющихся доказательств, не содержат обстоятельств, которые не были известны Комиссии Липецкого УФАС России ранее и не опровергают изложенных в заключении выводов.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В силу п. 2, 3 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает обязательные для исполнения предписания: в частности, о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений, об устранении последствий нарушения.

Поскольку земельные участки выделены ИП <...> в счет принадлежащих по сделке купли-продажи ему земельных долей (спорного объекта права), Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что реализация антиконкурентного соглашения между сторонами на момент принятия решения завершена, а возможность выдачи предписания отсутствует.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-3 ст. 41, ст. 49 Закона о защите конкуренции», Комиссия Липецкого УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Администрации Пальна-Михайловского сельсовета Становлянского района (399732, Липецкая область, Становлянский район, с. Пальна-Михайловка, ул. 9 Мая, д. 5) и ИП <...> нарушение п 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.
3. Передать материалы дела должностному лицу Липецкого УФАС России для принятия мер административного реагирования.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>

